

ת"א 16-07-18796
בפני כבוד השופט סובל

בבית המשפט השלום
בתל אביב

הנתבעים:

1. שרית צרפתי ת.ז. 033094749
 2. יהודית לוי ת.ז. 059761874
 3. אריאלה גרבוז ת.ז. 053356044
 4. מורן אסולין ת.ז. 066128430
 5. שולמית מאר ת.ז. 053980033
 6. אורי שמואלי ת.ז. 038354668
 7. נאוה צביאלי ת.ז. 051919140
 8. מירי בר און ת.ז. 051857415
 9. עיריית תל אביב - יפו
- ע"י עו"ד עוזי סלמן יועמ"ש עיריית תל-אביב ועו"ד גיא אופיר
 כנרת 5, בני ברק
 טל: 03-5323650 פקס: 03-5325691

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. Google inc
 באמצעות גוגל ישראל
2. גוגל ישראל בע"מ, ח.פ. 513695478
 רח' יגאל אלון 98, מגדל אלקטרה, ת"א.
3. פייסבוק ישראל בע"מ ח.פ. 514439256
 מרח' רוטשילד 20 תל אביב
4. Facebook Inc
 5. פייסבוק אירלנד
 שתייהן באמצעות פייסבוק ישראל
6. Automattic Inc (wordpress).
 Hawthorne Street 132
 San Francisco, CA 94107
 United States of America
7. לורי שם טוב, עיתונאית
8. מוטי לייבל, עיתונאי

כתב הגנה מטעם נתבעים 7-8

הנתבעים 7 ו-8 (להלן: "הנתבעים"), מתכבדים להגיש בזאת כתב הגנה מטעמם, כדלקמן.
 לפנינו תביעת לשון הרע עבת כרס, שהגישו התובעות כנגד הנתבעים, המשתרעת על פני 112 עמודים וכוללת אינספור נספחים, שאינם קשורים בדבר וחצי דבר לנתבעים.
 הפרסומים המהווים את עילת התביעה אינם קשורים לנתבעים, והנתבעים מכחישים כל ניסיון נואל לקשרם אליהם. התובעות מציגות עצמן כ"ידו הארוכה של בית המשפט" בתיקי הוצאת ילדים מהבית, תיקי נזקקות, כפי שהן עצמן טוענות בכתב התביעה. נוכח תפקידן הציבורי ומעמדן של התובעות ("שמונו ע"י המדינה לטיפול בקטינים" כפי שהן מגדירות עצמן בכתב התביעה) – מן הראוי היה שיאמצו גישה סובלנית כלפי פרסומים בעניינם ו/או הנוגעים לפעילותן כממונות מטעם בית המשפט, ברוח ההלכה הפסוקה בנושא. הלכה היא כי גופים ואנשים, הנושאים במשרות ציבוריות או בתפקידים שלציבור עניין בהם, נוטלים על עצמם מעצם מעמדם ותפקידם סיכונים הקשורים בפרסומים הנוגעים לשמם ועיסוקם, ויש בכך כדי להחליש את המשקל שיש ליתן לשיקול לעומת חשיבות חופש הביטוי.

במקום שהתובעות ינהגו כמי שמצופה מנשות ציבור, טענות התובעות בתביעה זו הן כזעקת "הקוזק הנגזל". העיתונאים לא יוצרים מציאות אלא מדווחים עליה ולעיתים מבקרים אותה. בענייננו, הנתבעים אינם קשורים כלל לשום מסמך שצורף לתביעה, שמם אינו מופיע בפרסומים אלו, וקישורם של הנתבעים לתביעה זו מעוררת תהיות, בלשון המעטה, מצד התובעות.

ודוק – התובעות לא יכולות מצד אחד להתרברב בתקשורת על כך שהן נחשבות ליד ימינו של בית המשפט, על כך שהן מבצעות עבודת קודש – אך מנגד – להזדעק ולהגיש תביעה שאינה קשורה לנתבעים, שעה שמתפרסמת כתבה על התנהלותן, שאינה קשורה לנתבעים, והכתבה אינה נושאת חן בעיניהן.

הדברים נכונים ביתר שאת שעה שמדובר בתובעות המחזיקות דוברים, יח"צנים אישיים, תקשורת אישית, ושולחות "השכם וערב" ידיעות באופן יזום לתקשורת, לרבות לנתבעים עצמם. התובעות שמו להן למטרה להאדיר את שמן, לפרסם עצמן, ולקדם את ענייניהן בין בעצמן ובין באמצעות יחצ"ן, אולם אינן מוכנות להעלות על דעתן שתפורסם כתבה שלא תישא חן בעיניהן, ע"י גורמים שאינם קשורים לנתבעים.

כתב התביעה אינו מגלה עילת תביעה ו/או יריבות נגד הנתבעים וכב' ביהמ"ש מתבקש להורות על דחיית התביעה ו/או מחיקתה. טענות התובעות משוללות יסוד עובדתי ו/או משפטי.

התובעות לא צירפו עותק מקורי של הפרסומים בגינם הן תובעות. אין להגיש לבית המשפט תביעה על סמך צילומים והעתקים. הנתבעים שומרים על זכותם לתקן את כתב התביעה לכשיומצא עותק מקורי של הפרסומים נשוא התביעה, כנדרש על פי דין.

יש להצטער על כך שהתובעות, המתהדרות בפעילות ציבורית ענפה ומציגות עצמן כמי שזוכות, תדיר, לאמון בתי המשפט, מגישות כתב תביעה מתלהם, גס, פוגעני ומביש, בסגנון שאינו ראוי לכתב טענות המוגש לבית המשפט. לאחר שמנפים מכתב התביעה את דברי הלעג וההשמצה, חסרי השחר, שמטיחות התובעות בנתבעים, ולאחר שמטהרים את האוויר מ"טענות האווירה" הסתמיות וטענות הקונספירציה שמעלות התובעות, ולאחר שמסלקים מהדרך את שלל טענות התובעות היוצאות, כביכול, להגנת עובדות הציבור ומערכת בתי המשפט, לא נותר דבר וחצי דבר מכתב התביעה. אין בכתב התביעה עילת תביעה אמיתית כנגד הנתבעים.

א. טענות מקדמיות

1. בית המשפט הנכבד יתבקש לדחות את התביעה על הסף, ולחייב את התובעות בהוצאות ניהולה. תביעה זו היא דוגמא ומופת לניצול ציני של הזכות לגישה לערכאות.
2. בכתב תביעה זה לא מוזכר ולו במקום אחד, הקשר או משהו שקושר את הנתבעים לכתב התביעה. שמם אינו מוזכר בשום נספח והם אינם קשורים כלל לתביעה.
3. כבר בתחילה ייאמר, מדובר בתביעה שטרם מסירתה לנתבעים, פורסמה התביעה על ידי התובעות ברחבי המדיה התקשורתית, באינטרנט, בטלוויזיה, בכתבות ענק בכל העיתונים הקיימים, **התובעות הן אלו שהעצימו את "הלשון הרע" נגד עצמן**, כאשר שיבצו בחדשות ערוץ 2, חדשות ערוץ 10, חדשות ערוץ 20, אתר גלובס, ישראל היום, ידיעות אחרונות, מעריב ועוד, את המשפטים שהן: "זונות משוקמות פרויקט סלעית שמצאו השלמת הכנסה כעובדות סוציאליות", "חוטפות ילדים", ועוד. הגדילה לעשות אחת העו"סיות שהצטלמה מבעוד מועד

טרם הגשת התביעה לביהמ"ש בהצלחה לחדשות ערוץ 2, שם תיארה את היותה "זונה משוקמת שעובדת כיום כעובדת סוציאלית". הקלטה עם צילום העו"סית מיום 10/7/16 מצ"ב בדיסק שמע

[http://www.mako.co.il/news-channel2/Channel-2-Newscast-q3_2016/Article-](http://www.mako.co.il/news-channel2/Channel-2-Newscast-q3_2016/Article-50110dfcce5d551004.htm)

[50110dfcce5d551004.htm](http://www.mako.co.il/news-channel2/Channel-2-Newscast-q3_2016/Article-50110dfcce5d551004.htm) **נספח "1"**.

להלן חלק קטן מהקישורים לכתבות שבוצעו ע"י התובעות באתרי האינטרנט וכל ערוצי החדשות ללא יוצא מהכלל, בעיתונות הכתובה ובמדיה הממוחשבת, כולל אתרי עורכי דין למיניהם העובדים בשיתוף פעולה עם משרד הרווחה, מקומונים ועוד:

3.1 news.nana10.co.il/Article/?ArticleID=1198377 כתבה מיום 11/7/16, מצ"ב **נספח "2"**.

3.2 כתבה במוסף ממון, ידיעות אחרונות 12/7/16 "העובדים מושפלים": עיריית ת"א תובעת את פייסבוק וגוגל, מצ"ב **נספח "3"**.

3.3 כתבה בישראל פטריוטי, ע"י דוד גולן דובר איגוד העו"ס מיום 20/8/16: "לורי שם טוב נגד העולם (והעולם מנצח)", מצ"ב **נספח "4"**.

3.3 <http://www.haaretz.co.il/news/law/1.3004438> **נספח "5"** מיום 12/7/16

3.4 אתר חדשות המשפט, כתבה מיום 11/7/16

[http://law.bestonline.co.il/%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98/%D7%97%D7%93%D7%A9%D7%95%D7%AA-](http://law.bestonline.co.il/%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98/%D7%97%D7%93%D7%A9%D7%95%D7%AA-%D7%94%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98/%D7%AA%D7%91%D7%99%D7%A2%D7%94-%D7%AA%D7%A7%D7%93%D7%99%D7%9E%D7%99%D7%AA-%D7%9B%D7%A0%D7%92%D7%93-%D7%A4%D7%99%D7%99%D7%A1%D7%91%D7%95%D7%A7-%D7%95%D7%92%D7%95%D7%92%D7%9C)

[7%D7%93%D7%A9%D7%95%D7%AA-](http://law.bestonline.co.il/%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98/%D7%AA%D7%91%D7%99%D7%A2%D7%94-%D7%AA%D7%A7%D7%93%D7%99%D7%9E%D7%99%D7%AA-%D7%9B%D7%A0%D7%92%D7%93-%D7%A4%D7%99%D7%99%D7%A1%D7%91%D7%95%D7%A7-%D7%95%D7%92%D7%95%D7%92%D7%9C)

[%D7%94%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98/%D7%AA%D7%91%D7%99%D7%A2%D7%94-](http://law.bestonline.co.il/%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98/%D7%AA%D7%91%D7%99%D7%A2%D7%94-%D7%AA%D7%A7%D7%93%D7%99%D7%9E%D7%99%D7%AA-%D7%9B%D7%A0%D7%92%D7%93-%D7%A4%D7%99%D7%99%D7%A1%D7%91%D7%95%D7%A7-%D7%95%D7%92%D7%95%D7%92%D7%9C)

[7%D7%93%D7%A9%D7%95%D7%AA-](http://law.bestonline.co.il/%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98/%D7%AA%D7%91%D7%99%D7%A2%D7%94-%D7%AA%D7%A7%D7%93%D7%99%D7%9E%D7%99%D7%AA-%D7%9B%D7%A0%D7%92%D7%93-%D7%A4%D7%99%D7%99%D7%A1%D7%91%D7%95%D7%A7-%D7%95%D7%92%D7%95%D7%92%D7%9C)

[%D7%AA%D7%A7%D7%93%D7%99%D7%9E%D7%99%D7%AA-](http://law.bestonline.co.il/%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98/%D7%AA%D7%91%D7%99%D7%A2%D7%94-%D7%AA%D7%A7%D7%93%D7%99%D7%9E%D7%99%D7%AA-%D7%9B%D7%A0%D7%92%D7%93-%D7%A4%D7%99%D7%99%D7%A1%D7%91%D7%95%D7%A7-%D7%95%D7%92%D7%95%D7%92%D7%9C)

[%D7%9B%D7%A0%D7%92%D7%93-](http://law.bestonline.co.il/%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98/%D7%AA%D7%91%D7%99%D7%A2%D7%94-%D7%AA%D7%A7%D7%93%D7%99%D7%9E%D7%99%D7%AA-%D7%9B%D7%A0%D7%92%D7%93-%D7%A4%D7%99%D7%99%D7%A1%D7%91%D7%95%D7%A7-%D7%95%D7%92%D7%95%D7%92%D7%9C)

[%D7%A4%D7%99%D7%99%D7%A1%D7%91%D7%95%D7%A7-](http://law.bestonline.co.il/%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98/%D7%AA%D7%91%D7%99%D7%A2%D7%94-%D7%AA%D7%A7%D7%93%D7%99%D7%9E%D7%99%D7%AA-%D7%9B%D7%A0%D7%92%D7%93-%D7%A4%D7%99%D7%99%D7%A1%D7%91%D7%95%D7%A7-%D7%95%D7%92%D7%95%D7%92%D7%9C)

[/D7%95%D7%92%D7%95%D7%92%D7%9C](http://law.bestonline.co.il/%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98/%D7%AA%D7%91%D7%99%D7%A2%D7%94-%D7%AA%D7%A7%D7%93%D7%99%D7%9E%D7%99%D7%AA-%D7%9B%D7%A0%D7%92%D7%93-%D7%A4%D7%99%D7%99%D7%A1%D7%91%D7%95%D7%A7-%D7%95%D7%92%D7%95%D7%92%D7%9C) **נספח "6"**.

3.5 www.news1.co.il/Archive/001-D-381058-00.html כתבה בניוז 1 מיום 11/7/16, מצ"ב

נספח "7".

3.6 משלוח התביעה לאתר ניזו 1 בקובץ WORDR מיום 11/7/16, מצ"ב **נספח "8"**.

<http://kolmeanien.co.il/Thread-3.6>

[%D7%A2%D7%99%D7%A8%D7%99%D7%99%D7%AA-%D7%AA%D7%9C-](http://kolmeanien.co.il/Thread-3.6)

[%D7%90%D7%91%D7%99%D7%91-](http://kolmeanien.co.il/Thread-3.6)

[%D7%AA%D7%95%D7%91%D7%A2%D7%AA-%D7%90%D7%AA-](http://kolmeanien.co.il/Thread-3.6)

[%D7%92%D7%95%D7%92%D7%9C-](http://kolmeanien.co.il/Thread-3.6)

כתבה [%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%99%D7%A1%D7%91%D7%95%D7%A7](http://kolmeanien.co.il/Thread-3.6)

באתר "כל מה שמעניין", מיום 11/7/16, מצ"ב **נספח "9"**.

ב. התובעות ביצעו פרסומים בתקשורת על מנת להשפיע על בית המשפט

4. פרסומי התובעות בכל אמצעי התקשורת, על חשבון כספי מסי הציבור, כשהן לא שילמו אגורה אחת עבור התביעה, כספים שנועדו להעשיר את כיסן הפרטי והאישי, נועדה להשפיע על מהלך המשפט, ובכלל זאת על השופטת הדנה בהליך או על העדים, היא קרובה לוודאית. העובדה שהתובעות פנו לתקשורת, הצטלמו מבעוד מועד, טרם הגישו את כתב התביעה לידי הנתבעים, על מנת שהנתבעים לא יספיקו להוציא צו מניעה, יש בה כדי להשפיע על בית המשפט. מה גם שלנתבעים לא ניתן פתחון פה. התובעות בחרו לנהל את תביעתן בתקשורת, והדברים מדברים בעד עצמם.

ג. מחיקה על הסף לפי סעיף 105 לתקנות, היות וכתב התביעה אינו מגלה עילה

5. טעם נוסף למחיקת כתב התביעה, הוא העובדה שהתובעות אינן שוללות את נכונות או אמיתות, האמירות שבפרסומים, המוכחשים ממילא. כדי שבית המשפט יוכל להכריע בסוגיה, על התובעות להוכיח מראש, שהפרסומים אינם נכונים ו/או שקריים, ו/או אינם בעלי עניין לציבור, ו/או אינם בגדר הבעת דעה, ו/או אינם בגדר תלונה לגיטימית נגד עובד ציבור שסרח. אין די באמירות סתמיות שנאמרו מילים בעלות גוון שאיננו מוצא חן בעיני התובעים, כדי להקים עילה בלשון הרע. מכיוון שהמידע מצוי בידי התובעות, עליהן לפרוס את כל המסכת העובדתית, לדון בכל משפט ומשפט ואמירה-ואמירה, ולהוכיח בכתב התביעה עצמו שהאמירות שקריות. הדבר לא נעשה, ולכן לא ניתן לקבל את כתב התביעה בגין אמירות סתמיות שאינן מגובות באסמכתאות, מסמכים וכל הדרוש לעניין נסיבות שבהן אותן עובדות ציבור היו מעורבות במה שמתואר בפרסומים עליהן הן קובלות.

ד. הסעדים המבוקשים בתביעה גורפים, כוללניים ובלתי ניתנים ליישום

6. למקרא התביעה ברור כשמש, כי מדובר במחלוקת בין התובעות לנתבעים 1-6, שעניינה, בין היתר, פרסומים בלתי מזוהים שונים אשר אינם קשורים לנתבעים 7-8 ונמצאים ברחבי רשת האינטרנט.

7. הסעד המבוקש על ידי התובעות להסרת פרסומים כאלה או אחרים, מתיימר להותיר בידיהן של התובעות את ההכרעה בשאלה אילו הם "פרסומים מפריים" ואילו לא, ולדרוש מגוגל להסיר תכנים באצטלה של צו כוללני וגורף, תפקיד המסור לבית המשפט הנכבד לבחון כל פרסום ופרסום ולהכריע האם הוא פרסום מותר על פי דין אם לאו (לפחות ברמה הלכאורית), תוך שקילת כל האינטרסים והזכויות הרלוונטיות של מפרסמים, שאינם הנתבעים 7 ו-8, וכלל המשתמשים ברשת האינטרנט.

8. זאת ועוד, התובעות דורשות צו המתיימר למנוע, בהיעדר בחינה מקדימה על ידי בית המשפט, גם פרסומים בלתי מזוהים עתידיים, באופן המטיל על גוגל חובות פיקוח בלתי סבירות, בלתי ניתנות ליישום ותוך פגיעה בזכויותיה ובאינטרסים ובזכויות של כלל המשתמשים ברשת האינטרנט. אילו התובעות מעוניינות למנוע פרסומים עתידיים כאלה ואחרים, עליהם מוטלת

האחריות לזהותם ו/או לפקח על מעשיהם של הנתבעים 6-1, וקל וחומר שלא להטריד צדדים שלישיים, נתבעים 7-8 שאינם קשורים לסכסוך על מנת שישמשו כלי בדיהן לעשות כן. לחילופין, התובעות מתיימרות להטיל על בית המשפט הנכבד חובת פיקוח תמידית בקשר עם כל פרסום עתידי אשר לכאורה "מבייש" את התובעות. זאת כמובן אין להתיר.

9. די באמור עד כאן כדי להביא לדחיית התביעה על הסף.

10. ולגופם של הדברים: הנתבעים, אינם היוצרים ו/או המפרסמים של הפרסומים נשוא התביעה בין התובעות לבין הנתבעים 6-1.

11. אין גם חולק, כי התובעות לא פנו לנתבעים בבקשה להסיר פרסומים, כפי שפנו לתובעות 6-1, מאחר והן יודעות, כי הנתבעים אינם קשורים לפרסומים אלו.

12. לא זו בלבד, הטענה בדבר ביצוע עוולות לפי פקודת הנזיקין, נטענת בכלליות ובסתמיות, ללא כל פירוט של מרכיבי העוולות הנטענות. לחילופין יטענו הנתבעים כי לא מתקיימים היסודות הנדרשים לשם הטלת אחריות בגין ביצוע העוולות הנטענות, ולחילופין, כי עומדים להם ההגנות לפי פקודת הנזיקין. **התובעות לא צירפו תחשיב נזק כלשהו.**

ה. התובעות פעלו בניגוד לחוזר מנכ"ל מס' 6/04 מיום 16/6/04 של משרד הפנים בעניין הגשת תביעות לשון הרע על ידי רשות מקומית בגין פגיעה בשמו הטוב של נבחר ציבור או עובד

13. התובעות הגישו את כתב התביעה בניגוד לחוזר מנכ"ל מס' 6/04 מיום 16.6.04 של משרד הפנים בעניין הגשת "תביעת לשון הרע המוגשת ע"י רשות מקומית בגין פגיעה בשמו הטוב של נבחר הציבור או העובד", סעיף 8 לחוזר: "הליך אישור בקשה למימון הוצאות משפטיות":

"א. בקשה למימון הוצאות משפטיות תוגש בכתב ליועץ המשפטי של הרשות המקומית, ויצורפו אליה כל המסמכים שלהלן:

1. כל כתבי הדין אשר הוגשו בעניין וכל מסמך אחר המתייחס להליך.

2. הסכם שכר הטרחה שנחתם בין נבחר הציבור או העובד לבין עורך דינו.

ג. הבקשה תידון בשלב ראשון בוועדה מקצועית של הרשות המקומית בהרכב שיכלול את היועץ המשפטי לרשות המקומית, את גזבר הרשות ואת מבקר הרשות אם ישנו (להלן: "הוועדה מייעצת).

היועץ המשפטי של הרשות המקומית יכין סקירה וחוות דעת בנושא הבקשה, הוועדה המייעצת תרכז את כל המידע הרלוונטי, תדון בבקשה ותגבש המלצה מנומקת בכתב בנוגע לבקשה, כולל דעות מסייגות, ככל שיהיו. המלצת הוועדה תכלול התייחסות נפרדת לעצם הזכאות למימון הוצאות משפטיות, ולסכום ההוצאות שימומנו בנסיבות העניין.

ד. המלצת הוועדה המקצועית תובא לדיון ולהחלטה במליאת מועצת הרשות המקומית.

ה. עם קבלת החלטה כאמור על ידי מועצת הרשות המקומית. יועבר העתק ממנה לאישורה של ועדה ארצית קבועה, שתמנה על ידי שר הפנים (להלן: "הוועדה"), בהרכב כלהלן:

1. שופט בדימוס או משפטן בעל כשירות להתמנות כשופט מחוזי, יו"ר;

2. נציג שר הפנים;

3. נציג השלטון המקומי שיקבע על ידי שר הפנים על פי המלצת הרשויות המקומיות.

ו. הוגשו לוועדה כל המסמכים וקוימו כל ההליכים כנדרש בסעיף זה, תודיע הוועדה על החלטתה המנומקת לאשר את ההחלטה או לדחותה, או לאשרה בשינויים תוך 30 יום מקבלת הבקשה."

14. סעיף 12 לחוזר מנכ"ל מס' 6/04 משרד הפנים קובע: "הגשת תביעות בגין הוצאת לשון הרע מטעם נבחר ציבור/עובד:

"א. נבחר הציבור או העובד לא זכאי למימון הוצאות משפט בגין תביעה אישית שהגיש בגין הוצאות לשון הרע. יחד עם זאת יכולה הרשות המקומית, במידה והאינטרס הציבורי מחייב זאת, להגיש בשמה תביעת דיבה בגין הפגיעה בנבחר הציבור או העובד.

ב. מליאת מועצת הרשות המקומית תדון ותחליט בכל הצעה להגיש תביעת דיבה כאמור. החלטת המועצה תתקבל לאחר שתובא בפניה התייחסותה הכתובה והמנומקת של הוועדה המייעצת.

החלטה כאמור טעונה אישור של הוועדה שהוקמה בסעיף 8(ה) לנוהל זה, ואישור זה חייב שיינתן טרם הגשת התובענה בעניין."

15. בתביעה זו שהוגשה ביום 12.7.16 כשכל הפרסומים ללא יוצא מן הכלל אינם קשורים לנתבעים 7-8, לא מולאו הדרישות המחייבות את התובעות לפעול על פיהם טרם הגשת כתב התביעה. בכתב תביעה שהגישה עיריית הוד השרון נגד עיתון ירוק בשנת 2004, ביהמ"ש שלום כ"ס, כבוד השופטת ניצה מימון שעשוע מחקה את כתב התביעה "מחוסר עילה וחוסר יריבות והן משלא נתקיימו התנאים המקדימים להגשתה", בדיוק בעילות המפורטות לעיל.

16. הגשתה של התביעה מהווה שימוש לרעה בהליך השיפוטי, שכן זו הוגשה ביחס לפרסומים נגד צדדים שלישיים ונעדרת יריבות.

ו. התובעות

17. התובעות עובדות סוציאליות לחוק הנוער, אשר הפכו את אמירת האמת לכלי ריק. בריוניות ושקרניות, המוציאות ילדים ממשמורת הוריהם למוסדות הרווחה המופרטים, לצרכי סחר בילדים. על כל ילד שמוצא מביתו, מדינת ישראל משלמת 17,133 ₪ לחודש עבור מרכז חירום שנמצא בידיים פרטיות, מאחר וכל שירותי הרווחה מופרטים. ראו אתר משרד הרווחה רובליקה

תעריפי החזקה: מעונות פנימייתיים לילדים, בקישור:

<http://www.molsa.gov.il/COMMUNITYINFO/REGULATIONS/SOCIALREG>

[ULATIONS/Pages/Tas_Perek_8.aspx](http://www.molsa.gov.il/COMMUNITYINFO/REGULATIONS/Pages/Tas_Perek_8.aspx) בנוסף מופנה בית המשפט הנכבד לתחקיר ערוץ 10

שנערך לפני מספר חודשים "הפנים האמיתיות של זעקת ילדי הרווחה" בקישור:

<http://10tv.nana10.co.il/Article/?ArticleID=1176396> בתחקיר זה נקבע ועלה כי אלפי

ילדים נקרעים מבתיים רק בגלל אינטרסים כלכליים והיד קלה על ההדק בהוצאת ילדים

מביתם. התחקיר נמצא בדיסק **נספח "1"**.

18. עו"ס נאווה צביאלי שיקרה לבית המשפט, סעיף 12: "יודגש כי התובעים 6 ו-7 נאלצו להתפטר

מעבודתם כעו"ס לחוק נוער. עו"ס נאווה צביאלי התקשרה ביום 24/8/16 לאמא שלומית אדרי

(המיוצגת על ידי עו"ד ורדה ברכה שטיינברג), ובשיחה הזדהתה, כפקידת סעד לחוק הנוער

בקישור: <https://youtu.be/IjrsMox0VfE> עו"ס צביאלי כוננה ועדת החלטה, ביום 5/9/16

ונכחה בוועדה זו כפקידת סעד לחוק הנוער. ההקלטה נמצאת בדיסק **נספח "1"**.

19. מדובר בתביעה שקרית, הזויה ומומצאת שהתנהלה בתקשורת במקום בבית המשפט.

20. עו"ס יהודית לוי, יזמה חטיפת תינוקות מאם שרק ילדה בבית חולים ליס, ונתנה הוראה לאזוק

את רגל התינוקות באזיק אלקטרוני, פרשה זו הגיעה לתקשורת. ראו פרסום ערוץ 1: "**תינוקות**

שנולדה ונאזקה באזיק אלקטרוני" <https://youtu.be/CbIdH6B-f0o> כשהתקשורת ביקשה את

תגובת משרד הרווחה אמרה עו"ס יהודית לוי: "**המקרה מוכר לשירותי הרווחה. בשל חיסיון**

על פרטי המקרה הניתן בצו בית המשפט לא נוכל להתייחס". מי שהוציאה את הצו זו הייתה

עו"ס יהודית לוי. סופו של דבר, עו"ד ורדה ברכה שטיינברג, השיבה את התינוקות להוריה, תיק

הנזקקות נסגר, והם מגדלים את ביתם עד עצם היום הזה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, עו"ס

יהודית לוי, עובדת בעבודה פרטית כעובדת סוציאלית, בעבודה מקבילה לעבודתה הציבורית,

ואתרי האינטרנט השונים שפתחה מזמינים אנשים לטיפולים בקליניקה הפרטית שלה, בשעות

עבודתה במשרה ציבורית. ההקלטה נמצאת בדיסק **נספח "1"**.

21. לעובדות הסוציאליות לא נגרם שום נזק, הן לא צירפו תחשיב נזק או הוכחה לירידת שכרן.

התובעות עובדות משרד הרווחה, משכורתן לא נפגעה, **ולכאורה עובדות בעיריית תל-אביב,**

למרות שהמעסיק הישיר שלהן הינו משרד הרווחה. דוגמא, עו"ס שרית צרפתי, עבדה

כפקידת סעד לחוק הנוער בעיריית כפר-סבא, וכעת היא עובדת בעיריית תל-אביב. אם עובדת

סוציאלית מתל-אביב, תעבור דירה לבאר-שבע, מיד היא תיכנס כעובדת עיריית באר-שבע דרך

משרד הרווחה.

22. לתובעות שם רע! מדובר בעובדות סוציאליות הידועות כחסרות מקצועיות, משקרות לבתי

משפט ומשקרות לציבור. אין עליהן שום ביקורת, בית המשפט בעצמו לא מבקר עליהן, לא בודק

את נכונות הצהרותיהן כשהכל בדלתיים סגורות, הן מנתקות הורים מילדיהם ללא עילה ובחוסר

מקצועיות, או שהן מטות את המשפט לטובת אחד הצדדים ופוגעות להורים בילדים. אין עליהן

גוף ביקורת, או משרד המנותק מרשויות הרווחה, והן אלו שלכאורה "בודקות" את עצמן ומגבות

את עצמן. לצורך ההמחשה מופנה בית המשפט לוועדות שהוקמו נגד העובדות הסוציאליות

(ועדת סלונים נבו, ועדת רוטלוי, ועדת סילמן ועוד), הקובעות דברים חמורים לגביהן. פרסומים ברשת האינטרנט יש בהם כדי לשלול את טענות התובעות לשם טוב.

ז. הנתבעים

23. הנתבעים עיתונאים. נתבעת 7 עיתונאית משנת 2009, ומחזיקה תעודת עיתונאית משנת 2010 ועד היום. נתבע 8 עיתונאי משנת 2013, ומחזיק תעודת עיתונאי משנת 2013 ועד היום.
24. הנתבעים פעילים חברתיים בענייני רווחה, בהגנת ילדים ובתמיכה במשפחות שילדיהם נלקחו מהם.

ח. הפרק המשפטי - על כוחנות, תביעות השתקה ועשיית שימוש לרעה בהליכי משפט

36. בחינת התנהלותן של התובעות לאחר הגשת התביעה דנא, כפי שסוקרה היטב בכלי התקשורת, מובילה למסקנה אחת ויחידה: התביעה דנא אינה אלא תביעת השתקה, המשמשת את התובעות כדי לנסות ולסכור את פיהם של מי שמותחים עליה ביקורת, או מציעים סיקור בלתי מחמיא בעניינה. התנהלות זו של התובעות עולה כדי כוחנות גרידא, והיא מבטאת את הניסיון לעשות שימוש בהליכי משפט לצורך מניעת ביקורת לגיטימית, כלומר לצורך השתקה. בכך, לוקחות התובעות חלק במגמה עכשווית של תביעות השתקה, במסגרתן מזדרזים בעלי יכולת לתבוע אנשי תקשורת בגין סיקורם הבלתי מחמיא, הגם שאינו קשור כלל לתביעה זו. מטרתה היחידה של תביעה זו היא הפעלת לחץ על הנתבעים, לצורך השתקת הביקורת הציבורית, לרבות עתידית – אין בתביעה זו דבר שיוכל לעמוד.

37. תביעות השתקה רבות כגון התובענה דנא מוגשות בארצות הברית, בה דוקטרינה המכונה Strategic Lawsuits Against Public Participation – SLAPP. על פי דוקטרינה זו, אמצעי ראשון במעלה לצורך השתקת דיון ציבורי הוא הגשת תביעות לשון הרע.

38. מטרתן המרכזית של תביעות SLAPP כגון תביעה זו טמונה בעצם ניהול ההליך, ולא בתוצאתו. בדרך זו מנסים התובעות להרתיע נתבעים, כמו גם צדדים נוספים, מהשמעת דעותיהם, באמצעות הבאתם של נתבעים למצב בו יאלצו להשקיע משאבים רבים – זמן, כסף ואנרגיה – בניהול ההליך, תחת השמעת ביקורת נגד התובעים. מטרתן המרכזית העליונה של תביעות אלו היא הגבלת או מניעת חופש הביטוי.

39. בתי המשפט בארצות הברית דנו בתופעה, וקבעו כי מדובר במקרה ספציפי של שימוש לרעה בהליכי משפט, מתוך מטרה להפעיל לחץ כלכלי ומשפטי כנגד מי שהעז לדבר ולפעול. נוכח חמורת התופעה, היא קיבלה מענה של חקיקה ייעודית בארצות הברית, למשל באמצעות העברת הנטל בבקשה לסילוק תביעה על הסף מהנתבע לתובע, במדרגים שונים. דוקטרינה זו טרם עוגנה בפסיקה בישראל, אולם מספר פסקי דין נדרשים אליה ואף מיישמים את מבחניה, חרף העובדה כי טרם נמצא מקרה לגביו נקבע כי הוא עולה כדי SLAPP ראו למשל, ת.א. 42150/05 זבולון

עוזיהו, עמותת תל גיבורים אגודה חברתית לזכויות האדם נ' ורוליט חב' לתעשייה כימית בע"מ, ארדון שרווס, https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/s05042150-337.htm (להלן: "עניין עוזיהו"); וגם: בש"א 1720000/08 תמר ברקאי נ' חברת פיירול גיוס והשמה בע"מ https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/s08172000-198.htm כבוד השופטת אביגייל כהן, בשבתה אז כשופטת שלום. דומה כי עם הגשת התביעה הנוכחית, נמצאה ההזדמנות הראויה להחיל את הדוקטרינה האמורה ואף בישראל.

ט. התייחסות פרטנית לסעיפי התביעה

40. מוכחש האמור בדברי המבוא שבפתח דבר עמ' 2 לכתב התביעה. התובעות דורשות כי בית המשפט הישראלי, יפעל על פי חוק ביהמ"ש צרפת וברזיל, כשלא צירפו פסקי דין וכל טענותיהם נטענות בעלמא ללא תימוכין. לפי שיטה זו, על בית המשפט לפעול לפי חוקי ארה"ב, לשם הומצאה כתב התביעה, הקובעים חופש ביטוי מוגבר, ולתביעה זו לא היה כל מקום לא היתה מוגשת בארה"ב. בית המשפט פוסק על פי דיני מדינת ישראל. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יטענו כי טענת התובעים משוללת יסוד ומגוחכת, הנטענת באופן סתמי.

41. מוכחש סעיף 1 לכתב התביעה. טענות התובעות משוללות יסוד וחסרות שחר. התובעות מנסות להאדיר את תביעתן וליצור עילת תביעה יש מאין. מדובר בטענות סרק, הנטענות בחוסר תום לב, חסרות יסוד, נטענות באופן סתמי וללא פירוט כנדרש.

42. מוכחש סעיף 2 לכתב התביעה. בכל הכבוד, התובעות לא נשלחו על ידי מערכת המשפט "לנקות" את האינטרנט מפרסומים המבקרים את החלטותיהם (אף שופט לא היה מעלה בדעתו לבקש דבר שכזה). התובעות אינן צנזוריות של פרסומים באינטרנט שכלל אינם קשורים לנתבעים. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יבקשו מבית המשפט הנכבד להורות על מחיקת סעיף זה מכתב התביעה בשל כל אפשרות להתגונן מפניו. מעבר לעובדה שסעיף זה מיותר ומסרב את הדין, הרי שאם יש לתובעות עוד אלו טענות ומענות כלפי הנתבעים, יתכבדו ויגישו אותם בכתב התביעה – בדרך המקובלת! הנתבעים יטענו כי הטענה בדבר "התנהלות פוגענית" הנטענת בסעיף זה, נטענת בעלמא, וללא הפירוט הנדרש על פי דין, בהתאם לתקנה 78 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984. בית המשפט הנכבד מתבקש למחוק טענה זו מכתב התביעה. לחילופין, הנתבעים שומרים על זכותם לתקן את כתב ההגנה לכשיתוקן הפגם.

43. מוכחש סעיף 3 לכתב התביעה. טענות סעיף זה מלאכותיות ומשוללות יסוד, עובדתית ומשפטית, וכל מטרתה היא להאדיר תביעת סרק זו וליצור מצג כאילו יש בה ממש, ולא כן.

44. מוכחש סעיף 4 לכתב התביעה. הנתבעים עיתונאים, נושאים תעודת עיתונאי. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יטענו כי בני משפחות התובעות, לרבות ילדיהם, אינם בעלי דין בתובענה זו, ואין כל רלוונטיות ואו נפקות לטענות הנוגעות אליהם. בית המשפט הנכבד מתבקש למחוק סעיף זה מכתב התביעה. מוטב היה לתובעות שלא לערב את בני משפחתם בעניין. מדובר בטענות מופרכות. "ביטויים מיניים ארסיים, התעמרות..." לקרוא ולא להאמין! אין גבול

לאבסורד ולכנונות התובעות לגייס טענות "מן הגורן ומן היקב" רק כדי למלא שורה נוספת בכתב תביעתם?

45. מוכחש סעיף 5 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יוסיפו ויטענו כי הטענות מופרכות, נטענות בעלמא, וללא הפירוט הנדרש על פי דין, בהתאם לתקנה 78 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984.

46. כאמור, נדמה כי אין גבול לתיאוריות הקונספירציה ההזויות שהתובעות מעלות. התובעות מבינות היטב כי תביעתן משוללת יסוד. התובעות מבינות היטב כי הנתבעים אינם קשורים לתביעתם המופרכת. תיאוריות הקונספירציה שהנתבעות מעלות בדבר רשויות המשטרה "זוכים לפרסומים פוגעניים", "שלטון החוק מצוי בשפל קשה", טענות הזויות, ומאפיינות למרבה הצער את מצבן של התובעות הרואות צל הרים כהרים ובכל מבקר אויב.

47. מוכחש סעיף 6 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יטענו כי הדברים הנטענים בסעיף זה הם דברי השמצה חמורים, מופרכים ומשוללי יסוד, ומטרתם להשמיץ את הנתבעים, במסגרת כתב טענות ותוך ניצול מכפיר של פרסום מוגן עפ"י חוק.

48. מוכחש סעיף 7 לכתב התביעה. מדובר בטיעונים פרי דמיונם של התובעות, כמו גם שאר תיאוריות הקונספירציה שהן מעלות. אין זו דרכם של הנתבעים, ונראה שוב, כי "הפוסלות במומן פוסלות".

49. מוכחש סעיף 8 לכתב התביעה. טרוניות התובעות ממחישות, גם הן, את מידת הרצינות שיש לייחס לטענותיהן ואת מידת הרצינות של תביעתן. הנתבעים יטענו כי טענות התובעות הן האשמות חסרות שחר, ופרי מוחן הקודח. מדובר פשוט בהמצאות פרועות שכלל אינן מתיישבות עם העובדות. לא בכדי התובעות זורקות מילים לחלל האוויר באופן סתמי וללא פירוט. הנתבעים יטענו כי מדובר בדברי לשון הרע בוטים וחמורים על הנתבעים, והם כאמור משוללי יסוד.

50. מוכחש סעיף 9 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, טענות התובעות נטענות בעלמא, וללא פירוט כנדרש.

51. מוכחש סעיף 10 לכתב התביעה. ויודגש, כל כתב התביעה, התובעות אינן טוענות לשם טוב שיש להן. התובעות לא מפנות או מייחסות דבר מה לנתבעים ולא מפנות "מהו הלשון הרע" הנטען נגדן. התובעות מנסות להאדיר את תביעתן וליצור עילת תביעה יש מאין. מדובר בטענות סרק, הנטענות בחוסר תום לב, ודי לכך שהתובעות לא מפנות או מציינות מהי הלשון הרע שנכתבה נגדן.

52. מוכחש סעיף 11 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יטענו כי טענות התובעות על "פגיעה באופן בלתי הפיך", "שלומם הגופני והנפשי", "שמם הטוב", "פרנסתם", "שמם הטוב של בני משפחותיהם", נטענים באופן סתמי וללא פירוט כנדרש, ומאפיינת את דרכן להלין. התובעות לא הביאו כל חוות דעת, או תחשיב נזק כלשהו, והנתבעים כופרים בטענה כי לתובעות שם טוב הנטענת. הנתבעים שומרים על זכותם להביא ראיות לעניין זה בהתאם לסעיף 22 לחוק איסור לשון הרע, אם יידרש הדבר.

53. טענות התובעות בוטות ומתלהמות. יש להצטער על הסגנון הבוטה והמביש שבו נוקטות התובעות כלפי הנתבעים, וברי כי כוונתם האמיתית של התובעות היא להכפיש את הנתבעים ולבזותם.

54. מוכחש סעיף 12 לכתב התביעה. התובעות מטעות ומשקרות את בית המשפט. תובעת 7 כוונה ועדת החלטה ביום 24/8/16 ליום 5/9/16 לגבי שלומית אדרי בעניין ילדיה במסגרת תפקידה כעו"ס לחוק נוער. האם יוצגה על ידי עו"ד ורדה ברכה שטיינברג. ההקלטה בקישור היוטיוב: <https://youtu.be/IjrsMox0VfE> ובדיסק שמע נספח "1". לא צורף לבית המשפט אישור או אסמכתא כי התובעים עזבו את עבודתם, כנדרש. כשם שהתובעות ידעו לצרף מעל 100 עמודים שאינם קשורים לנתבעים יכלו לצרף אישור על התפטרות התובעים מתפקידם. יש למחוק סעיף זה מכתב התביעה.

55. מוכחש סעיף 13 לכתב התביעה.

56. מוכחש סעיף 14 לכתב התביעה. הנתבעים לא פרסמו את הדברים הללו. עמוד 4 לכתב התביעה על קישוריו – אינו קשור לנתבעים ולא פורסם על ידם, שמם אינו מופיע על דפים אלו. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, קישור הנתבעים לפרסומים אלו, הינם טענות משוללות יסוד ומגוחכות הנטענות באופן סתמי. התובעות לא צירפו עותק מקורי של הפרסומים בגינן הן תובעות. אין להגיש לבית המשפט תביעה על סמך צילום ממקור לא ידוע, מנין נלקח? יתכן שהתובעות יצרו אותו בעצמן? אין להציג לבית המשפט תביעה על סמך צילומים והעתקים.

57. מוכחש סעיף 15 לכתב התביעה. הנתבעים לא פרסמו את הדברים הללו. עמוד 4 לכתב התביעה על קישוריו – אינו קשור לנתבעים ולא פורסם על ידם, שמם אינו מופיע על דפים אלו. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, קישור הנתבעים לפרסומים אלו, הינם טענות משוללות יסוד ומגוחכות הנטענות באופן סתמי.

58. מוכחש סעיף 16 לכתב התביעה. הנתבעים לא פרסמו את הדברים הללו. עמוד 4 לכתב התביעה על קישוריו – אינו קשור לנתבעים ולא פורסם על ידם, שמם אינו מופיע על דפים אלו. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, קישור הנתבעים לפרסומים אלו, הינם טענות משוללות יסוד ומגוחכות הנטענות באופן סתמי.

59. כפי שפורט לעיל, דווקא משום שעילות התביעה של התובעות הן כה חלשות ומופרכות, הן ממלאות תביעתם בשלל טענות אשר כלל אינן קשורות לנתבעים, ואין להן כל רלוונטיות לעילות התביעה הנטענות.

60. מוכחש סעיף 17 לכתב התביעה. מוכחשות טענות התובעות כי הן הגורם הממליץ לבית המשפט. יודגש, התובעות 1-8 לא טוענות כי יש להן שם טוב!

61. מוכחש סעיף 18 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יטענו כי אין יריבות בינם לבין התובעות 9, שהיא רשות מוניציפלי. בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את התביעה על הסף שהגישה תובעת 9.

62. מוכחש סעיף 19 לכתב התביעה.

63. מוכחש סעיף 20 לכתב התביעה.

64. מוכחש סעיף 20 לכתב התביעה.

65. מוכחש סעיף 21 לכתב התביעה.

66. מוכחש סעיף 22 לכתב התביעה.

67. מוכחש סעיף 23 לכתב התביעה. ראוי להבהיר כי הנתבעת היא עיתונאית, בעלת אתר אינטרנט <http://lory-shemtov.net> זכותן המלאה של התובעות לחשוב כי סיקור הליכי הוצאת ילדים מביתם, שבהן ממונות עובדות סוציאליות, נעשה "באור שלילי", "מכפיש", כהגדרתם. באותה מידה, זכותה של הנתבעת ושל הנתבע 8 לסבור אחרת. זכותם של הנתבעים לבקר הליכים משפטיים פומביים שיש בהם עניין ציבורי רב, גם אם התובעות מעורבות בהן. בית המשפט אינו מחליף את שיקול דעתם של העיתונאים, וזאת אפילו אם דעת היושבים בדין לגבי הסגנון, אינה כדעתם של העיתונאים. נושא זה נידון והוכרע לא אחת בבית המשפט העליון. התובעות לא תבעו מתוך האתר של הנתבעת מאומה.

68. עקרון זה הוא עקרון יסוד במשפטנו, והוא נועד להגשים את עקרון העל של חופש הביטוי וחופש העיתונות. העיקרון לפיו אין להתערב בסגנונו ובטעמו של העיתון מושרש היטב בפסיקת בתי המשפט בישראל לאורך השנים. כך למשל, בית המשפט העליון קבע בע"א 9462/04 בן ציון מורדוב נ' ידיעות אחרונות בע"מ ואח' תק-על 2005(4), 3500 :

"כלל מושרש הוא, כי 'בית המשפט נוהג זהירות יתירה מפני הכתבת סטנדרטים של טעם טוב לאמצעי התקשורת, המביעים דעה על הא ועל דא, לעיתים אף בדרך של לעג וסטירה' (פרשת הרציקוביץ הנ"ל). 'אין בית המשפט יכול לכפות טעמו והגיונו הוא על המפרסם, אלא עליו להותיר מקום להבעות דעה תקיפות'..".

עוד נקבע בפסק הדין :

"המניף ידו – לא יינקה, אך האומר את אשר על ליבו, אפילו ליבו גס – לא במהרה ייענש. במיוחד יישמר בית המשפט מפני הגבלת חופש הביטוי – והטלת אחריות בגין לשון הרע היא סוג של הגבלה – מקום בו מדובר בהשמעת ביקורת ציבורי-פוליטית על אישי ציבור".

69. בע"א 723/74 הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ נ' חברת החשמל לישראל, פ"ד לא(2), 281, עמ' 307-308, קבע בית המשפט העליון :

"ההגנה על הבעת דעה גם אם אינה נשללת בגלל אפיה הביקורתי החריף או נעדר-האובייקטיביות והפרסום אינו מאבד בשל כך מסבירותו. נוסח דברים, שאינו לטעמו של איש מתון ושקול, אינו הופך את הפרסום בשל כך לבלתי-סביר. אין בית המשפט יכול לכפות טעמו והגיונו הוא על המפרסם, אלא עליו להותיר מקום להבעות דעה תקיפות."

70. הדברים מקבלים משנה תוקף בענייננו, שכן אתר הנתבעים (lory-shemtov.com) אתר לא קיים ואתר (motileybe.com) עוסקים בהליכים משפטיים פומביים, ועניינם, בין השאר, בביקורת על הליכים אלה ועל אופן התנהלותן של משרד הרווחה. התובעות עצמן מתהדר כ"מגנות על שלומם הנפשי והגופני של חסרי ישע", "הגורם הממליץ בבית המשפט המוסמך על דרכי טיפול בקטינים אלו". למותר לציין כי פרסומי האתר של הנתבעת עומדים בסטנדרטים הקבועים בחוק, והתובעות לא תבעו מתוך האתר של הנתבעת מאומה.

71. מוכחש סעיף 24 לכתב התביעה.

72. מוכחש סעיף 25 לכתב התביעה. יש להצטער על כך שהתובעות, המתהדרות כעובדות ציבור, מציגות עצמן כמי שזוכות, תדיר, לאמון בתי המשפט – מגישות כתב תביעה מתלהם, גס, פוגעני ומביש, בסגנון שאינו ראוי לכתב טענות המוגש לבית המשפט. לאחר שמנפים מכתב התביעה את דברי הלעג וההשמצה, חסרי השחר, שמטיחות התובעות בנתבעים, ולאחר שמטהרים את האוויר מ"טענות האווירה" הסתמיות וטענות הקונספירציה שמעלות התובעות, ולאחר שמסלקים מהדרך את שלל טענות התובעות היוצאות, כביכול, להגנת שופטים, משטרה, מערכת המשפט (טענות שאין להן שום רלוונטיות לעילות התביעה ושהשופטים והמשטרה ומערכת המשפט בוודאי אינן זקוקים להם. יש להם מערכת דוברים ויחצנים) לא נותר דבר וחצי דבר מכתב התביעה. אין בכתב התביעה עילת תביעה אמיתית כנגד הנתבעים.

73. מוכחש סעיף 26. התובעות מציגות מצג מטעה לבית המשפט ולא כך היא. האתרים המפורטים אינם שייכים לנתבעים. לנתבעים 2 אתרים: <http://lory-shemtov.com> אתר זה נמחק ולא קיים יותר. ואתר <http://motileybel.com>. שאר האתרים אינם קשורים לנתבעים. יתרה מכך: אתר: igornone.wordpress.com שייך ל-**איגור חייקין ת.ז. 311725220**. אדם בעל כרטיסי פייסבוק, אתרי אינטרנט מרובים, נתבע ותובע, על שמו תיקי בית משפט פתוחים בנט המשפט, להלן מספר מועט של תיקים: ה"ט 14-04-22006 דהן ואח' נ' עמותה, התנועה למען עתיד ילדינו, ה"ט 14-05-20473 דהן נ' חייקין, ע"א 14-06-1934 עמותה, התנועה לאיחוד משפחות במצוקה, ע"א 14-06-2180 דהן נ' חייקין. אתר yeladeinu.wordpress.com שייך ליעקב בן יששכר והוא אף נתבע בגין פרסומים באתר זה בתיק ת"א 24514-10-09 תמונתו, טלפון וכתובת המייל של יעקב בן יששכר מופיעים על גבי אתר זה. אתר shcitut ואתר depravity1, למיטב ידיעת הנתבעים, שייכים לאיגור חייקין, ויתכן וגם שאר האתרים שייכים או משוייכים אליו. תפקידן של התובעות היה לעשות בדק בית טרם הגשת כתב תביעה מופרך, שקרי, הזוי ומומצא שלא קשור בדבר וחצי דבר לנתבעים.

74. מוכחש סעיף 27 לכתב התביעה.

75. מוכחש סעיף 28 לכתב התביעה.

76. מוכחש סעיף 29 לכתב התביעה.

77. מוכחש סעיף 30 לכתב התביעה. למיטב ידיעת הנתבעים עמוד "די לשחיתות – הדף של נחמה", שייך לגב' נחמה דראישה שפרטיה מופיעים בעמוד הפייסבוק שלה, הגב' נחמה דר, ת.ז. 054255450 מופיעה בהפגנות, סרטונים רבים שלה מופיעים בעמוד הפייסבוק שלה. עמודי

הפייסבוק: "הרווחה היא הביוב של המדינה", "ילד ושם", אינם שייכים או קשורים לנתבעים בשום אופן או צורה שהיא. שםם אינו מופיע שם. דינה עבט – זו אישה קיימת, והנתבעים בוודאי לא מתחזים לגבי דינה עבט, אישה כבת 60 שנים. הנתבעים אינם קשורים בשום דרך או אופן ל-"א' זה אבא", הנמצא בראשות מר אמיר שיפרמן. עמודים: "הורים שכולים לילדים חיים", "לורי שם טוב", "מוטי לייבל העמוד הרשמי", אלו עמודים לגיטימיים, אין בהם לשון הרע, ולא נטען לשון הרע בעמודים אלו. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מוכחשים הדברים המיוחסים לנתבעים. התובעות כנראה חושבות שכל שטענותיהן בוטות ומשמיצות, לרבות שימוש בשפת רחוב רדודה ומבישה, כך ייראו צודקות יותר, אלא שהדברים הנטענים הם כמובן משוללי כל יסוד, והנתבעים שומרים על כל זכויותיהם בעניין זה.

78. מוכחש סעיף 31 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יטענו כי טענות התובעות על "הטרדה מינית", משוללות כל יסוד. זוהי מניפולציה חסרת תום לב של מי שמבקשות להציג עצמן כקורבנות. התובעות יודעות היטב שהנתבעים מבצעים מלאכתם נאמנה באתרים שלהם, בגינם לא הועלתה כל תביעה או טענה.

79. מוכחש סעיף 32 לכתב התביעה. זאת ועוד, לו היו התובעות עורכות בדיקה רצינית ואמיתית, היו מגלות כי מאחורי הפרופילים עומדים אנשים שתמונותיהם האמיתיות, וסרטים שלהם כשהם אלו המציגים אותם מופיעים בהם. שרוב שםם של הנתבעים נועד לצורך יצירת מסע שטנה שמנהלות התובעות כלפי הנתבעים.

80. מוכחש סעיף 33 לכתב התביעה. זאת ועוד, לו היו התובעות עורכות בדיקה רצינית ואמיתית, היו מגלות כי מאחורי הפרופילים עומדים אנשים שתמונותיהם האמיתיות, וסרטים שלהם כשהם אלו המציגים אותם מופיעים בהם. שרוב שםם של הנתבעים נועד לצורך יצירת מסע שטנה שמנהלות התובעות כלפי הנתבעים. טענות אלו נטענות באופן סתמי וללא פירוט כנדרש. הטענות ממילא משוללות יסוד.

81. מוכחש סעיף 34 לכתב התביעה.

82. מוכחש סעיף 35 לכתב התביעה. האתרים אינם שייכים או קשורים לנתבעים. לתובעות טענות כלפי רשויות המשטרה, בתי המשפט ועוד. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יטענו כי טענות התובעות כלפי המשטרה וגופים אחרים, דבר שממילא אין בו כדי ליצור יריבות בין התובעות לנתבעים. הפרשנויות והמשמעויות שמעניקות התובעות לטענותיהן משוללי יסוד, וממילא אין להן נפקות עובדתית ו/או משפטית.

83. מוכחש סעיף 36 לכתב התביעה

84. מוכחש סעיף 37 לכתב התביעה

85. מוכחש סעיף 38 לכתב התביעה.

86. מוכחש סעיף 39 לכתב התביעה.

87. מוכחש סעיף 40 לכתב התביעה.

88. מוכחש סעיף 41 לכתב התביעה.

89. מוכחש סעיף 42 לכתב התביעה.
90. מוכחש סעיף 43 לכתב התביעה.
91. מוכחש סעיף 44 לכתב התביעה.
92. מוכחש סעיף 45 לכתב התביעה.
93. מוכחש סעיף 46 לכתב התביעה.
94. מוכחש סעיף 47 לכתב התביעה.
95. מוכחש סעיף 48 לכתב התביעה.
96. מוכחש סעיף 49 לכתב התביעה.
97. מוכחש סעיף 50 לכתב התביעה.
98. מוכחש סעיף 51 לכתב התביעה.

99. מוכחש סעיף 52 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל התובעים לא צירפו עותק מקורי של הפרסומים בגינם הן תובעות. אין להגיש לבית המשפט תביעה על סמך צילומים והעתקים. כפי שפורט לעיל, דווקא משום שעילות התביעה של התובעות הן כה חלשות ומופרכות, הן ממלאות תביעתן בשלל טענות אחרות אשר כלל אינן קשורות אליהן או לנתבעים ואין להן כל רלוונטיות לעילות התביעה הנטענות.

100. מוכחש סעיף 53 לכתב התביעה. ראה תגובת הנתבעים מעלה לגבי סעיף 30. מדובר בניסיון מאולץ של התובעות ליצור עילת תביעה יש מאין. התובעות כנראה חושבות שככל שטענותיהן בוטות ומשמיות (לרבות שימוש בשפת רחוב רדודה ומבישה), כך ייראו צודקות יותר, אלא שהדברים הנטענים הם כמובן משוללי כל יסוד, והנתבעים שומרים על כל זכויותיהם בעניין זה. זאת ועוד, לו היו התובעות עורכות בדיקה רצינית ואמיתית, הן היו מגלות כי הנתבעים לא עומדים מאחורי פרסומים או אתרים שצינו בכתב התביעה, מלבד האתרים שלהם lory-shemtov.com, motileybel.com.

101. מוכחש סעיף 54 לכתב התביעה. הפרסום אינו קשור לנתבעים והחוק קובע כי על התובעות להציג את הדף במלואו ואת המקור מנין נלקח. יש להצטרע על הסגנון המביש והבוטה של התובעות, כמו ייחוס פרסום זה לנתבעים, והצגתם כניסיון לתפור לנתבעים פרסומים שאינם קשורים להם, ולרמוז לקשר פסול בין הנתבעים לפרסומים אלו. הנתבעים יטענו כי לפרשנויות ולמשמעויות שמעניקות התובעות לנתבעים אין נפקות עובדתית ו/או משפטית. לאור צורת התבטאותן של התובעות, לא ניתן להימנע מלהשתמש באמירה כי "הפוסלות במומן פוסלות".

102. מוכחש סעיף 55 לכתב התביעה. ראה לעיל.
103. מוכחש סעיף 56 לכתב התביעה.
104. מוכחש סעיף 57 לכתב התביעה.

105. מוכחש סעיף 58 לכתב התביעה.
106. מוכחש סעיף 59 לכתב התביעה.
107. מוכחש סעיף 60 לכתב התביעה.
108. מוכחש סעיף 61 לכתב התביעה.
109. מוכחש סעיף 62 לכתב התביעה.
110. מוכחש סעיף 63 לכתב התביעה.
111. מוכחש סעיף 64 לכתב התביעה. התובעות מנסות ליצור מצג מטעה ולקשור פרסומים המוכחשים בתוקף על ידי הנתבעים. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יטענו כי התובעות אינן מפרטות, כנדרש, מה בדברים שפורסמו מהווה לשיטתן לשון הרע אודותיהן. טענות התובעות נטענות באופן סתמי, כללי ועמום ולא בכדי.
112. ודוק – טענות התובעות בסעיף זה ממחישות היטב את האבסורד שבתביעה זו. בעוד התובעות ציינו את האתרים השייכים לנתבעים <http://lory-shemtov.com> ו- <http://motileybel.com> הן כלל לא טענו כלפי אתרים אלו על לשון הרע, וגם לא על עמודי הפייסבוק של הנתבעים "מוטי לייבל", "מוטי לייבל – העמוד הרשמי", Motilebel, לורי שם טוב, "הורים שכולים לילדים חיים". לתובעות אין עילת תביעה כלפי הנתבעים ודי בכך לדחות את התביעה.
113. מוכחש סעיף 65 לכתב התביעה. הפרסומים אינם קשורים לנתבעים, לא ידוע מה מקור פרסום זה, מניין נלקח, וחובה על התובעות להציג את המקור. אמירות התובעות הנ"ל הן אמירות חמורות, בוטות וגסות ומאפיינות את התנהגותן, והן מדברות בעד עצמן. אלו התובעות. זהו סגנון, וכך הן נוהגות כלפי אחרים וכלפי קורבנותיהם. התובעות סבורות שמותר להן להשתלח בגסות, ובבוטות. להן מותר לשחרר את חרצובות לשונן, להשתלח, להעליב, להטיח האשמות קשות ומבישות. פרסומים אלו שלא ידוע מה מקורם, וניסיון התובעות, שלא יצלח, להדביקם לנתבעים, זועק לשמיים וממחיש עד כמה תביעה זו משוללת יסוד, נוכח התנהלות התובעות.
114. מוכחש סעיף 66 לכתב התביעה.
115. מוכחש סעיף 67 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יטענו כי התובעות הן אלו שמוציאות דיבה עליהם. מדובר בניסיון מאולץ של התובעות ליצור עילת תביעה יש מאין, מטעמים שאינם טורחים להסביר ולגלות.
116. מוכחש סעיף 68 לכתב התביעה.
117. מוכחש סעיף 69 לכתב התביעה.
118. מוכחש סעיף 70 לכתב התביעה.
119. מוכחש סעיף 71 לכתב התביעה.

120. מוכחש סעיף 72 לכתב התביעה.
121. מוכחש סעיף 73 לכתב התביעה.
122. מוכחש סעיף 74 לכתב התביעה.
123. מוכחש סעיף 75 לכתב התביעה.
124. מוכחש סעיף 76 לכתב התביעה.
125. מוכחש סעיף 77 לכתב התביעה.
126. מוכחש סעיף 78 לכתב התביעה.
127. מוכחש סעיף 79 לכתב התביעה.
128. מוכחש סעיף 80 לכתב התביעה.
129. מוכחש סעיף 81 לכתב התביעה.
130. מוכחש סעיף 82 לכתב התביעה.
131. מוכחש סעיף 83 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, העובדים הסוציאליים אינם מגנים על שלומם הנפשי והגופני של הקטינים. כל שירותי הרווחה מופרטים ונמצאים בידיים פרטיות אצל עמותות וחברות.
132. מוכחש סעיף 84 לכתב התביעה.
133. מוכחש סעיף 85 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל. הפרסומים אינם קשורים לנתבעים. לפרשנויות ולמשמעויות שמעניקות התובעות אין שחר, אין נפקות עובדתית ו/או משפטית.
134. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יטענו כי התובעות מעלות בתביעתם טענות כלליות, מעורפלות, ומשוללי יסוד, מתוך חלקי צילומים שלא ברור מה מקורם, מנין נלקחו. התובעות אינן מפרטות, כנדרש, מה מבין הדברים שנכתבו עליהן אינו נכון, לשיטתן, ומהווה לשון הרע. טענות התובעות נסמכות על פרשנות סובייקטיבית, שהן משוללות יסוד ונועדו, ככל הנראה, ליצור תביעה יש מאין. ויודגש, בכל הפרסומים עד כה, מאומה לא שייך לנתבעים ומאומה לא מיוחס לנתבעים.
135. מוכחש סעיף 86 לכתב התביעה. ראה האמור מעלה. אם לא די באמור לעיל כדי להראות שטענות התובעות משוללות יסוד, וכי אין להן עילת תביעה נגד הנתבעים, אם נגרם נזק לתובעות הוא לא נגרם מהנתבעים, אלא מהתנהלותן שלהן ומפסקי דין של בית המשפט על התנהגותן.
136. מוכחש סעיף 87 לכתב התביעה.
137. מוכחש סעיף 88 לכתב התביעה. לפרשנויות ולמשמעויות שמעניקות התובעות אין נפקות עובדתית ו/או משפטית. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יטענו אם נגרם נזק לתובעות הוא לא נגרם מהנתבעים, אלא מהתנהלותן שלהן ומפסקי דין של בית המשפט על התנהגותן. ויודגש,

הנתבעים לא קשורים בדבר וחצי דבר לאתרים "שהודבקו" להם, ולא נטען מאומה כנגד האתרים שלהם lory-shemtov.com ו-motileybel.com.

138. מוכחש סעיף 89 לכתב התביעה.
139. מוכחש סעיף 90 לכתב התביעה.
140. מוכחש סעיף 91 לכתב התביעה.
141. מוכחש סעיף 92 לכתב התביעה.
142. מוכחש סעיף 93 לכתב התביעה.
143. מוכחש סעיף 94 לכתב התביעה. האמור בסעיף זה אינו קשור למשפט אזרחי. לתובעות אין סמכות להשתמש בסעיף זה, כי אם למדינת ישראל בהגשת כתב אישום פלילי.
144. מוכחש סעיף 95 לכתב התביעה. לתובעות אין סמכות להשתמש בסעיף זה או לדרוש סעד כלשהו בגין כך.
145. מוכחש סעיף 96 לכתב התביעה.
146. מוכחש סעיף 97 לכתב התביעה.
147. מוכחש סעיף 98 לכתב התביעה. לתובעות אין סמכות להשתמש בסעיף זה, כי אם למדינת ישראל, בהגשת כתב אישום פלילי.
148. מוכחש סעיף 99 לכתב התביעה. אם נגרם לתובעות נזק הוא לא נגרם מפרסומים של הנתבעים אלא מהתנהלותם ומהפרסומים של כתבות תחקיר בטלוויזיה ופסקי דין שניתנו נגדן.
149. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יטענו כי טענות התובעות משוללות יסוד ונטענות באופן כללי וללא פירוט, כנדרש. יש להצטער על הסגנון הבוטה והמביש שבו נוקטות הנתבעות כלפי הנתבעים, וברי כי כוונתן האמיתית של התובעות היא להכפיש את הנתבעים ולבזותם. טענות התובעות בוטות, גסות ומתלהמות. הסגנון שבו כתוב כתב התביעה הוא מביש ואינו הולם את ב"כ התובעות. הנתבעים אינם אחראים על פרסומים של צדדים שלישיים באינטרנט. לתובעות אין עילת תביעה כנגד הנתבעים, ואין בטענותיהם כדי לבסס יריבות כנגד הנתבעים.
150. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יטענו כי פרסומים של צדדים שלישיים באינטרנט הם בגדר הבעות דעה לגיטימיות על התובעות ועל דרך התנהלותן. ניסיון של התובעות להטיל צנזורה על ביקורת המופנית כלפיהן, מנוגדת להוראות הדין וההלכה הפסוקה, ואינה ראויה, בלשון המעטה. יודגש כי עיריית תל אביב בעלת תקציב אסטרונומי בלתי מוגבל ליחצנים ופרסומות ופרסומים, אינה יכולה להתגבר על ציבור תושבי העיר שקצו בהתעמרותן של התובעות בחייהם. הנתבעים אינם קשורים לעיר תל אביב ואין ביניהם יריבות.
151. הנתבעות אינן יכולות לטעון לנזק מבלי לצרף תחשיב נזק שנגרם להם. מדובר בטענות שנטענות בעלמא, טענות משוללות יסוד והן נטענות באופן סתמי.

152. מוכחש סעיף 100 לכתב התביעה. התובעות לא יכולות לצרף את בני משפחתם וחבריהם ולא צירפו תצהירים מטעמם. מוכחש כי לתובעות נגרם נזק כלשהו מאיזה מן פרסום. כמו כן מוכחש השם הטוב אשר לו טוענות התובעות. הנתבעים שומרים על זכותם להביא ראיות לעניין זה בהתאם לסעיף 22 לחוק איסור לשון הרע, אם יידרש הדבר.
153. מוכחש סעיף 101 לכתב התביעה. לתובעות אין סמכות להשתמש בסעיפים אלו, כי אם למדינת ישראל, בהגשת כתב אישום פלילי.
154. מוכחש סעיף 103 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יטענו כי נטל הראייה להוכיח את עילות התביעה, המוכחשות, חל על התובעות.
155. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יטענו כי כאשר לא קמה חבות על פי חוק איסור לשון הרע בשל תחולת ההגנות שבחוק זה, בית המשפט יטה שלא לאפשר את עקיפת הוראות חוק איסור לשון הרע באמצעות הסתמכות על עוולות אחרות. לא זו בלבד, הטענה בדבר ביצוע עוולות לפי פקודת הנזיקין, לרבות עוולת "העלבת עובד ציבור" "הפרת פרטיות", נטענת בכלליות ובסתמיות, ללא כל פירוט של מרכיבי העוולות הנטענות. לחילופין יטענו הנתבעים כי לא מתקיימים היסודות הנדרשים לשם הטלת אחריות בגין ביצוע העוולות הנטענות, ולחילופין, כי עומדות להם ההגנות לפי פקודת הנזיקין.
156. בית המשפט מתבקש למחוק סעיפים 94 – 102 מכתב התביעה, מאחר והם לא נתונים לסמכות שיפוט של דין אזרחי.
157. מוכחשים סעיפים 103 - 107 לכתב התביעה. הגם שפרסומים לא שייכים לנתבעים, לא קיימת הפרת זכויות יוצרים. סעיף 19 (א) לחוק זכויות יוצרים נקבע: **"שימוש הוגן ביצירה מותר למטרות כגון אלה: לימוד עצמי, מחקר, ביקורת, סקירה, דיווח עיתונאי, הבאת מובאות, או הוראה ובחינה על ידי מוסד חינוך"**.
158. מוכחש סעיף 108 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יטענו כי מדובר בטענה סתמית ושאינה ממין העניין, ושהיא בכל מקרה משוללת יסוד עובדתי ו/או משפטי. בית המשפט הנכבד מתבקש למחוק סעיף זה מכתב התביעה. הנתבעים יבקשו מבית המשפט הנכבד להורות על מחיקת סעיף זה מכתב התביעה בשל היעדר כל אפשרות להתגונן מפניו. מעבר לעובדה שסעיף זה מיותר ומסרביל את הדיון, הרי שאם יש לתובעות עוד אלו טענות ומענות כלפי הנתבעים, יתכבדו ויגישו בכתב התביעה – בדרך המקובלת! מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יטענו כי הטענה בדר "התקפה על התובעים" הנטענת בסעיף זה, נטענת בעלמא, וללא הפירוט הנדרש על פי דין, בהתאם לתקנה 78 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984. בית המשפט הנכבד מתבקש למחוק טענה זו מכתב התביעה. לחילופין, הנתבעים שומרים על זכותם לתקן את כתב ההגנה לכשיתוקן הפגם.
159. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יטענו כי אין רלוונטיות לטענות התובעות בדבר נזקים המוכחשים שנגרמו לבנית משפחתם, שאינם תובעים, בעקבות הפרסומים, ובית המשפט הנכבד מתבקש למחוק סעיף זה מכתב התביעה.

160. מוכחש סעיף 109 לכתב התביעה. לא צורף תחשיב נזק. התובעות יכולות לטעון כיד הדמיון התובע גם מיליארד ₪. סכומים אלו מלאכותיים ומשוללי יסוד, עובדתי ומשפטי, וכל מטרת הסכומים המופרכים היא להאדיר תביעת סרק זו וליצור מצג כאילו יש בה ממש, ולא כן. מדובר בסכומים הזויים.
161. התובעות זורקות מספרים לחלל האוויר באופן סתמי וללא פירוט.
162. על התובעות לנקוט ביתר סבלנות כלפי ביקורת ציבורית המושמעת כלפיהן וכלפי פעילותם הציבורית. הנתבעים יטענו כי על פי אמות מידה סבירות ומקובלות בנסיבות העניין, מוטב לו תביעה זו לא הייתה מוגשת כלל.
163. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים יטענו כי הקשת שמות התובעות בגוגל מעלה גם פרסומים המבקרים, בלשון המעטה, את דרך התנהלותם של התובעות בעניינים שונים לבות בתפקידם כמוציאות ילדים מטעם בית המשפט, ופרסומים נוספים שיש בהם כדי לשלול את טענת התובעות לשם טוב.
164. מוכחש סעיף 110 לכתב התביעה. ראה לעיל.
165. מוכחש סעיף 111 לכתב התביעה. התובעות אינן זכאיות לכל סעד בתביעתן המופרכת והשקרית. הנתבעים יטענו כי הדברים הנטענים בסעיף זה הם דברי השמצה חמורים, מופרכים, ומשוללי יסוד, ומטרתם להשמיץ את הנתבעים, במסגרת כתב טענות ותוך ניצול מכפיר של כתב תביעה מופרך והזוי. התובעות זורקות מילים לחלל האוויר באופן סתמי וללא פירוט.
166. מוכחשים סעיפים 112-114 לכתב התביעה. דרישתן המופרכת של התובעות יכולה להתאים לבית משפט בצפון קוריאה או באירן, לא במדינת ישראל.
167. התובעות מתיימרות לקבל בידיהן צו בית המשפט שיותר בידיהן של התובעות את ההכרעה בשאלה אילו הם 'פרסומים מפריס' ואילו לא, ולדרוש מהנתבעים להסיר תכנים באצטלה של צו כוללני וגורף. הצו המבוקש מתיימר לעקוף את התפקיד המסור לבית המשפט הנכבד **לבחון כל פרסום ופרסום** נשוא המחלוקת, ולהכריע אם הוא פרסום המותר על פי דין אם לאו (לפחות ברמה הלכאורית), תוך שקילת כל האינטרסים והזכויות הרלוונטיות הן של הנתבעים והן של כלל המשתמשים ברשת האינטרנט.
168. זאת ועוד, מדובר בצו המתיימר למנוע – בהיעדר בחינה מקדימה על ידי בית המשפט – גם פרסומים בלתי מזוהים **עתידיים**, תוך פגיעה בזכויותיהם ובאינטרסים של כלל המשתמשים ברשת האינטרנט. אילו התובעות מעוניינות למנוע פרסומים עתידיים כאלה ואחרים, עליהן מוטלת האחריות לזהותם; לחילופין הצו מתיימר להטיל על בית המשפט הנכבד חובת פיקוח תמידית בקשר עם כל פרסום עתידי אשר לכאורה "מבייש" את התובעות. זאת כמובן אין להתיר. די באמור עד כאן כדי להביא **לדחיית התביעה על הסף**. על בית המשפט ליתן את הדעת ל"**איזון בין הזכויות המתנגשות, קרי: חופש הביטוי לעומת הפגיעה בשם טוב**" וזאת לאחר שישמע את עמדות הצדדים.
169. מוכחש סעיף 115 לכתב התביעה.

170. מוכחש סעיף 116 לכתב התביעה. לבית המשפט הישראלי אין סמכות לדון בתביעה זו. לפי טענות התובעות, וורדפרס, נתבעת 6 שמקום מושבה ארה"ב, הפורום המתאים לדון בתביעת לשון הרע, הינו בארה"ב לפי דיני ארה"ב, אשר שרתיה נמצאים בארה"ב, וכל המשתמש באתרי וורדפרס מאשר כחלק מתנאי השימוש באתר כי הוא כפוף לדיני ארה"ב. התובעות בכלל טוענות שעל בית המשפט לפסוק על פי הדין הצרפתי או הבלגי, ולכן יש להפנות את הסמכות לדון בתביעה לצרפת או בלגיה.

171. מוכחש סעיף 117 לכתב התביעה. התובעות מפנות לפסק דין מבית משפט שלום, בעוד ההלכה קובעת כי אך ורק פסק דין מבית משפט עליון הוא המחייב. יפה לעניין זה לדחיית התביעה על הסף, פסק הדין של בית המשפט מחוזי ת"א, הגובר על פסק הדין אליו הפנו התובעות, של כבוד השופטת עפרה צ'רניאק, בתיק רע"א 40741-01-16 גל שבח נ' אמנון זך, שם תבע אברהם פריאל תביעת לשון הרע בארץ את גל שבח, תושב ניו יורק ואזרח אמריקאי, בטענה שהוציא נגדו לשון הרע בקבוצת וואצאפ אמריקאית.

גל שבח (הנתבע) שטענותיו התקבלו על ידי כב' השופטת צ'רניאק פרט 3 סיבות מדוע יש למחוק את כתב התביעה, שהינם מתאימות גם לתביעה זו.

"ראשית המציאו לו את כתב התביעה לניו יורק מבלי לקבל אישור בית המשפט לפי תקנה 500.

שנית, גם על פי החלופות שבתקנה 500 אף אחת לא מתקיימת. בין התובע לנתבע אין כל חוזה. החלופה המתייחסת לנזיקין, תקנה 500 (7) מאפשרת המצאה לחו"ל אם המעשה או המחדל בוצע בארץ, אבל לא אם רק הנזק הנטען צמח בארץ. במקרה זה גם לא מדובר על נזק ממשי שצמח בישראל, כמו נזק בגין הפסד פרנסה, אלא רק על פיצויי עלבון "ללא הוכחת נזק". כלומר, אפילו נזק לא "צמח" בישראל, אלא הזיקה היחידה היא שבישראל קיימת לתובע רק זכות לתביעת פיצויים ללא נזק.

שלישית, מכיוון שהנתבע כתב את מה שכתב בקבוצת הוואצאפ, כשהוא פיסית בביתו בניו יורק, ועשה זאת במכשיר סלולרי אמריקאי המשדר בתדרים של רשת טלפונית אמריקאית מניו יורק אל שרתי חברת וואצאפ שבקליפורניה, עם מספר בקידומת של ניו יורק, הרי שכל הפרסום התבצע בארה"ב, ולא בישראל, ולכן חלים על הפרסום הגנות חופש הדיבור של החוקה האמריקאית ודיני הנזיקין הספציפיים של ניו יורק לגבי דיבה".

שבח הוסיף, היות ודין זר יש לפרט כעובדה בליווי חוות דעת לעניין הדין הזר, והדבר לא נעשה בכתב התביעה, הרי שיש למחוק את התביעה, כי איננה מגלה עילה ואיננה מפרטת את הדין הזר. בענייני לשון הרע, ודאי שלא ניתן להחיל את חזקת שוויון הדינים, כי בארה"ב חופש הדיבור הוא בנשמת אפה של החוקה האמריקאית, ובישראל, להבדיל, כמעט לא קיים חופש דיבור והתבטאות באותה רמה של הגנה כמו בארה"ב. חופש הדיבור בישראל כמעט תמיד נסוג מפני טענות של "פגיעה בפרטיות", או העלבה. בישראל כמעט ולא ניתן לשאול שאלות או לרמוז רמזים, מבלי להסתכן בתביעת לשון הרע.

172. מודגש, הנתבעים אינם קשורים לאף לא אחד מהפרסומים המוזכרים בכתב התביעה והם מכחישים כל קשר לפרסומים אלו.
173. בעניין האתרים של הנתבעים ושלא הוזכרו בכתב תביעה זה <http://lory-shemtov.com> ; <http://motileybel.com>, עמודי הפייסבוק של הנתבעים "לורי שם טוב", "מוטי לייבל", "מוטי לייבל העמוד הרשמי" Motileybel, lory shemtov, "הורים שכולים לילדים חיים", לנתבעים עומדים ההגנות :
174. לנתבעים עומדות הגנות סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע, בדבר פרסומים מותרים.
175. לנתבעים עומדת הגנת סעיף 14 לחוק, באשר הדברים הינם אמת ויש בהם עניין ציבורי.
176. לנתבעים עומדת הגנת סעיף 15 (2) לחוק באשר לאור פסק הדין בפרשת אילנה דיין של בית משפט עליון קיימת לנתבעים כאמצעי תקשורת חובה חוקית, מוסרית או חברתית לפרסם את הפרסומים אודות התובעים וכי הפרסומים בוצעו בתום לב.
177. לנתבעים עומדת הגנת סעיף 15 (4) לחוק, באשר הפרסומים היו הבעת דעה על התנהגות צדדים שלישיים בתפקיד רשמי או ציבורי, בשירות ציבורי או בקשה לעניין ציבורי.
178. לנתבעים עומדת גם הגנת תום לב, בין היתר בהתאם לסעיפים 15(2), 15(6) לחוק איסור לשון הרע.

סוף דבר

179. תביעה זו, מטרתה לצרכי תעמולה, שכן עצם הגשת התביעה פורסם באופן יחצני בכל ערוצי התקשורת, כך שערוצי התקשורת רק העצימו את תפוצת "לשון הרע", הנטענת והמוכחשת.
180. המדינה איננה יכולה לטעון שבגלל שלשון הרע הופצה נגד 8 נשים, הרי שכל המדינה הוכפשה. אין בתכנים של לשון הרע הנטענת כל אינדיקציה שהקורא הסביר אמור לייחס את המעשים המיוחסים לתובעות, כאילו אלו המעשים של עיריית תל-אביב, ושל כלל עובדי הציבור במדינת ישראל.
181. באותה מידה, כאשר המדינה העמידה לדין את השופט לשעבר דן כהן, או את ראש הממשלה לשעבר אהוד אולמרט, ניתן לטעון שכל המדינה מושחתת בגלל שדן כהן לקח שוחד אן שאהוד אולמרט לקח שוחד. לפיכך בגלל המעשים של אדם אחד או אישה אחת, רשות מקומית לא יכולה לטעון שהוצאה דיבתה לרעה.
182. כתב התביעה איננו תוחם איפה נתחם הגבול שבו המעשים של התובעות מיוחסים אליהן, ומעבר לאותו גבול מעשיהן מיוחסים לעיריית תל-אביב. אין חולק על כך שעיריית תל-אביב לא הוזכרה כלל ולא הומצא סימוכין ללשון הרע נגד עיריית תל-אביב.
183. התובעות לא שילמו אגרה. לתובעות אין כל תירוץ מדוע הן לא שילמו אגרה בגין טענותיהן האישיות שדיבתן הופצה ברבים. כשהתובעות תובעות את המדינה, הן משלמות אגרה כדין. דוגמא לכך ניתן לראות בכתב תביעה שהגישה עו"ס סימונה שטיינמץ ובעלה העבריין המורשע, עובד ציבור לשעבר, בתביעה אישית שהגישו בתיק ק"ג 12-02-39037 סימונה שטיינמץ ומרדכי יוסף שטיינמץ נ' מדינת ישראל, שם שילמו אגרה כדין. מצ"ב נספח "10".

184. בחוק לשון הרע מותר לאדם או לתאגיד לתבוע דיבתו. גם תאגיד שתובע צריך לשלם אגרה. כאשר רשות מקומית תובעת את דיבתה היא בסכום אסטרונומי, שברור לכל בר-בי-רב, כי הסכום חסר פרופורציות, הרי שנוצרים פערי כוח אדירים בין הרשות לאזרח, ומדובר במדרון חלקלק של כוחניות מצד הרשות נגד אזרחיה.
185. תשלום האגרה נועד לצמצם את הסבירות לתביעת סרק, כפי תביעה מופרכת זו, ולשפות את הנתבעים בגין ניהול הליכי סרק. מי ישפה את הנתבעים עבור תביעת סרק זו? התובעות? או תושבי העיר תל-אביב ממסיהם העירוניים?
186. כאמור, התובעות לא שילמו אגרה, למרות שמדובר בתביעות אישיות שלהן.
187. התובעות משתמשות בכספי ציבור, כשהתועלת הכספית היא לטובת הכיס הפרטי של התובעות. בתביעה זו גרמו התובעות נזק לקופה הציבורית. כך לדוגמא, ח"כ מירי רגב, הגישה תביעת לשון הרע, **בתיק ת"א 14-09-2291 רגב נגד גילי גולן**, ובחודש אוקטובר 2015 הגישה שוב תביעת לשון הרע נ' ערוץ 10 ואחר **בתיק ת"א 15-10-38764**, בתביעות הללו טענה רגב, כי הוכפשה כח"כ עובדת מדינה. היא זו ששילמה מכיסה את האגרות ושילמה עבור ייצוגה. דוגמא נוספת: ראש הממשלה בנימין נתניהו, הגיש תביעת לשון הרע נ' העיתונאי יגאל סרנה, **בתיק ת"א 16-03-56211**, לא יוצג על ידי הפרקליטות. שילם אגרה כחוק.
188. כשהתובעות יפסידו בתביעה מי שישלמו את הנזיקים, הן אזרחי העיר, ואם התובעות יזכו בתביעה (מה שלא יקרה), מי יקבל את הכסף? התובעות שלא שילמו אגרה?
189. בישראל כ- 500,000 עובדי מדינה, ידוע לכל אזרח כיום כי במידה והוא מרגיש שנעשה לו עוול על ידי עובד מדינה יכול לפרסם על אותו עובד ברשתות החברתיות ועל העוול שנגרם לו. במידה ויתן בית המשפט גושפנקה לתביעה שכזו, ירוץ ובצדק כל עובד ציבור מכל דרג שהוא לבית משפט וידרוש ייצוג של המדינה על חשבון כספי משלם המיסים על כל דבר אשר יכתב עליו ברשתות החברתיות או בכלי התקשורת השונים והוא ירגיש ששמו הטוב נפגע. תשלומי האגרות ושכר טרחת עורך דין נועדו בין השאר למנוע מבתי המשפט להיות מוצפים באלפי ועשרות אלפי תביעות סרק, והנה מנסים בתביעה זו לשבור את החוקים ולייצר חוקים חדשים אשר בסופו של יום יפגעו במערכת המשפט ויעמיסו על השופטים אשר גם כך עמוסים לעייפה בתביעות, תיקים בכמויות אשר ספק אם יוכלו להתמודד עמם דבר אשר יגרום באופן ישיר לקריסה של מערכת המשפט.
190. לא זו אף זו, הדבר יגרום לסתימת פיות גורפת של הציבור בישראל, אזרח/עיתונאי יחשוב עשרים פעמים בטרם יכתוב דבר או חצי דבר על עובד מדינה בידיעה שכספי הציבור ישמשו ללא פיקוח לתביעות גחמה אישיות של עובדי ציבור ועובדי ציבור לא יחששו לדרוש ייצוג שכזה אשר מחד לא עולה להם דבר ומאידך יוכל לדעתם להעמיק את כיסם.
191. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לסלק את התביעה על הסף, בשל היותה תביעה המיועדת להשתיק את הנתבעים, ואשר אינה מגלה כל עלה של ממש.
192. כל טענות כתב הגנה זה נטענות בהשלמה, לפי הקשר הדברים והדבקים.

193. לחילופין, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה לגופה ולחייב את התובעות בהוצאות ההליך ובשכר טרחת הנתבעים, והכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין עד ליום התשלום המלא בפועל.

194. בנוסף לאמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את התובעות בהוצאות לדוגמא, וזאת בשל העלאת טענות חסרות שחר, שאינן מגובות בכל ראיה, המבטאות את חוסר תום ליבן ואת רצוןן לסלק כל ביקורת בענייניהן.

לורי שם טוב



לורי שם טוב, עיתונאית
נתבעת 7

תאריך: מוטי לייבל, עיתונאי
13.10.1 נתבע 8

6

נספחים:

1. נספח 1 – חדשות ערוץ 2 מיום 10/7/16, ראיון של עו"ס נאוה צביאלי בהצלחה, תוך הוצאת לשון הרע נגד עצמה <http://www.mako.co.il/news-channel2/Channel-2-Newscast-2016/Article-50110dfcce5d551004.htm> q3 חדשות ערוץ 2
2. נספח 2 – כתבה מיום 11/7/16 "עיריית ת"א ועובדים סוציאליים תובעים את פייסבוק וגוגל: "לא מונעות הכפשות" news.nana10.co.il/Article/?ArticleID=1198377
3. נספח 3 – כתבה במוסף ממון, ידיעות אחרונות 12/7/16 "העובדים מושפלים": עיריית ת"א תובעת את פייסבוק וגוגל
4. נספח 4 – כתבה בישראל פטרוטי, ע"י דוד גולן דובר איגוד העו"ס מיום 20/8/16: "לורי שם טוב נגד העולם (והעולם מנצח)"
5. נספח 5 – כתבה בהארץ מיום 12/7/16 עיריית ת"א תובעת את פייסבוק, גוגל ושני בלוגרים בשל הכפשת עובדים סוציאליים <http://www.haaretz.co.il/news/law/1.3004438>
6. נספח 6 – אתר חדשות המשפט, כתבה מיום 11/7/16 עיריית ת"א ושמונה עובדים סוציאליים הגישו אתמול (א') 10 ביוני 2016 תביעה תקדימית כנגד החברות הבינלאומיות פייסבוק, גוגל ו-wordpress על סך 2 מיליון שקלים <http://law.bestonline.co.il/%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98/%D7%97%D7%93%D7%A9%D7%95%D7%AA-%D7%94%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98/%D7%AA%D7%91%D7%99%D7%A2%D7%94-%D7%AA%D7%A7%D7%93%D7%99%D7%9E%D7%99%D7%AA-%D7%9B%D7%A0%D7%92%D7%93-%D7%A4%D7%99%D7%99%D7%A1%D7%91%D7%95%D7%A7-%D7%95%D7%92%D7%95%D7%92%D7%9C>
7. נספח 7 – כתבה בניוז 1 מיום 11/7/16 "עיריית ת"א נגד גוגל ופייסבוק" www.news1.co.il/Archive/001-D-381058-00.html
8. נספח 8 – משלוח התביעה לאתר ניזו 1 בקובץ WORDR מיום 11/7/16
9. נספח 9 – כתבה באתר כל מה שמעניין מיום 11/7/16 עיריית ת"א תובעת את גוגל ופייסבוק שמונה עובדים סוציאליים הגישו תביעה על סך שני מיליון שקל נגד החברות לאחר שאנשים פרסמו מידע מביך עליהם ועל בני משפחותיהם <http://kolmeanien.co.il/Thread-%D7%A2%D7%99%D7%A8%D7%99%D7%99%D7%AA-%D7%AA%D7%9C->

[%D7%90%D7%91%D7%99%D7%91-
%D7%AA%D7%95%D7%91%D7%A2%D7%AA-%D7%90%D7%AA-
%D7%92%D7%95%D7%92%D7%9C-
%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%99%D7%A1%D7%91%D7%95%D7%A7](#)

10. נספח 10 – קבלה ששילמו עובדי הציבור עו"ס סימונה שטיינמץ ובעלה יוסי שטיינמץ, עברין מורשע, עובד ציבור לשעבר ברשות המסים בתיק **בתיק ק"ג 12-02-39037 סימונה שטיינמץ ומרדכי יוסף שטיינמץ נ' מדינת ישראל**, שם שילמו אגרה כדין

נספח 1 –

חדשות ערוץ 2 מיום 10/7/16, ראיון של עו"ס נאוה צביאלי בהצללה, תוך הוצאת
[http://www.mako.co.il/news-channel2/Channel-2- לשון הרע נגד עצמה -](http://www.mako.co.il/news-channel2/Channel-2- לשון הרע נגד עצמה - http://www.mako.co.il/news-channel2/Channel-2- Newscast-q3 2016/Article-50110dfcce5d551004.htm)
<http://www.mako.co.il/news-channel2/Channel-2- Newscast-q3 2016/Article-50110dfcce5d551004.htm>
חדשות ערוץ 2

העו"סים תובעים את פייסבוק

עובדים סוציאליים של עיריית תל אביב נמצאים בשנים האחרונות תחת מתקפה ברשת. בניסיון להסיר את הפוסטים המכפישים והאלימים שנכתבו עליהם, הם פנו לגוגל ולפייסבוק, אבל כשלא נענו, החליטו לתבוע את ענקיות הטכנולוגיה במיליוני שקלים

עידו סולומון | חדשות 2 | פורסם 10/07/16 21:14

נספח 2 -

כתבה מיום 11/7/16 "עיריית ת"א ועובדים סוציאליים תובעים את פייסבוק וגוגל:
news.nana10.co.il/Article/?ArticleID=1198377 "לא מונעות הכפשות"

בארץ

עיריית ת"א ועובדים סוציאליים תובעים את פייסבוק וגוגל: "לא מונעות הכפשות"

עודכן 11/07/2016 14:05

מיה אידן

שמונה עובדים סוציאליים הגישו תביעה על סך שני מיליון שקל נגד החברות לאחר שאנשים, שלא אהבו את החלטות העובדים, פרסמו מידע מביך עליהם ועל בני משפחותיהם באתרים שונים ובחשבונות פייסבוק

ריהוט קונים ב-chinabuy!

מהיום קונים ריהוט איכותי וזול! בוא לשמוע מהמומחים <<

www.chinabuy.co.il



משרדי גוגל צילום: GettyImages/אימג'בנק

עיריית תל אביב-יפו ושמונה עובדים סוציאליים הגישו אתמול (ראשון) בבית משפט השלום בתל אביב תביעה כנגד פייסבוק, גוגל ו-wordpress על סך שני מיליון שקלים.

מכתב התביעה עולה כי מזה תקופה ארוכה מוצאים עצמם עובדים סוציאליים, שמועסקים במנהל השירותים החברתיים של עיריית תל אביב - יפו, תחת מתקפה חסרת תקדים, שכוללת השפלות והכפשות כנגדם מצעד אנשים שפועלים נגד החלטות הנוגעות בעיקר להוצאת קטינים מבתיהם.

ההכפשות כוללות פרסום מידע מביך על העובדים הסוציאליים ובני משפחותיהם באתרים שונים ובחשבונות פייסבוק. מנגד, החברות אינן פועלות להסרת הפוסטים המדוברים, זאת למרות פניות של העובדים.

לכתבות נוספות בחדשות 10

<<

[בכיר ישראלי לשעבר: "תקפנו פעמים רבות בסיני בשנים האחרונות"](#)

<<

[גרמניה בביקורת פומבית על ישראל: "מודאגים מהאקלים הפוליטי"](#)

<<

[שלושה מאסרי עולם למחבל מהפיגוע בארמון הנציב](#)

נספח 3 –

כתבה במוסף ממון, ידיעות אחרונות 12/7/16 "העובדים מושפלים": עיריית ת"א
תובעת את פייסבוק וגוגל

"העובדים מושפלים": עיריית ת"א תובעת את פייסבוק וגוגל

מאת ליטל דוברוביץקי

מצאה שיקום בלשכות הרווחה". לטענת העירייה אותם גורמים "שמו להם למטרה להשפיל את העובדים ומחזיקים במספר אתרי אינטרנט ופרופילים המשמשים כביכול כר להפצת ההשפלות כנגד העובדים הסוציאליים. כל אתר ו/או פרופיל פייסבוק המופעל על ידם מגיע לחשיפה רחבה, ובכל פעם שמקישים את שמו של אחד מהעובדים בגוגל נחשף הגולש לדברי שנאה", נטען. עוד טוענת העירייה

כי פייסבוק וגוגל ואחרים אינם פועלים למניעת הפגיעה בעובדים וזאת לאחר פניות חוזרות ונשנות לכל אחת מהן בנושא.

מגוגל נמסר: "גוגל אינה שולטת בתכנים המופיעים בתוצאות החיפוש". מפייסבוק לא נמסרה תגובה.



עיריית תל-אביב-יפו ושמונה עובדים סוציאליים, הגישו שלום לבית משפט השלום בתל-אביב תביעה בסך 2 מיליון שקל, בין השאר כנגד החברות הבינלאומיות פייסבוק וגוגל. על פי כתב התביעה, מזה תקופה ארוכה מוצאים עצמם עובדים סוציאליים העובדים בעיריית תל-אביב-יפו, תחת מתקפה

אינטרנטית הכוללת השפלות כביכול כנגדם על ידי גורמים שונים, אשר עושים שימוש בפלטפורמות השונות של גוגל ופייסבוק.

לשם המחשה, באחד הפוסטים שהובא בתביעה, נכתב על אחת מעובדות העירייה: "עוד זונה משוקמת

מוסף ממון, ידיעות אחרונות 12.7.2016

נספח 4 –

כתבה בישראל פטריוטי, ע"י דוד גולן דובר איגוד העו"ס מיום 20/8/16: "לורי שם טוב נגד העולם (והעולם מנצח)"

דף הבית
הנקראות ביותר

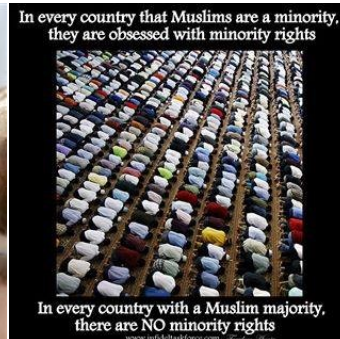
פניה למערכת
אודותינו

חדשות ופרשנות
צור קשר

דעת ודעות
English

טיפים, עצות והמלצות

נחמד, יפה או מצחיק



בגלל הכיבוש? מוסלמים רצחו 150 אלף נפש ב- 2015!

[כניסה למשתמש רשום](#)

ראשי « חדשות ופרשנות » כתבה

לורי שם טוב נגד העולם (והעולם מנצח)

בסיבובי האגרוף בין לורי שם טוב לבין העו"ס גברה ידן של האחרונות (כפי שהיה צפוי שיקרה) משרד הרווחה הגיש נגדה תביעת לשון הרע וכן כנגד גוגל שהעלה את הפרסומים. 1:0 לעו"סיות

19:29 (20/08/16) אורחים 6



הוסתרה עדותו של ראש היחידה לאבטחת אישים! ברכה והצלחה לכל מי שמסייע להקים בית בישראל



דירה לזוג בקריית שמונה: 330 ש"ח ללילה בלבד!

שמאלנים מאיימים בהפיכה צבאית

איום סרק
 איום אמיתי

[תוצאות](#)



מורשת הגליל
סידורים בטעם יהודי
טל: 052-3246827
moreshetgalil@gmail.com

בית הכנסת העתיק פקיעין
סמינר נודד
היהודים בכפרים הערביים בגליל

ב- 250 השנה האחרונות

עכו
שפרעם
כפר יאסיף
פקיעין

ימי רביעי בתאריכים:
10.12.14 | 3.12.14
4.2.15 | 7.1.15

פרטים והרשמה: שבתאי 052-3246827
דוא"ל moreshetgalil@gmail.com
מצאו אותנו בגוגל "מורשת הגליל"

הביצה הסורית מעולם לא הייתה כה טובענית: אירי מחישה כוחות קומנדו למערכה בקלמון על גבול סוריה-לבנון



תגובות: 2 ציפיות: 1908

עצמות 2015: ישראל מעצמה כלכלית ודמוגרפית

ישראל מתייבשת? ממש לא!

סדרה אדירה של מתקני התפלה מהדגלים בעולם נבנו בישראל (בשרוק המתקן הוא הגדול בעולם).

בשנת 2015 מתקני התפלה כבר ייצרו בהיקף של קרוב ל- 700 מיליון מ"ק בשנה, לעומת אפס לפני 10 שנים. זהו **כמות המהווה יותר מ- 40% מצורכי המים של ישראל**

היעד המים בישראל עומד להיות בובה בכ- 8% יותר ממה שהמדינה בכלל צורכת.

הכניס את זה טוב לאוזניים: לישראל יש עודפי מים והיא יכולה אפילו לייצא אותם!

ישראל גם במקום ה- 1 בעולם במיחזור מים שופכן עם יחס של 80%, לעומת כ- 22% בלבד במקום השני (אוסטרליה).

תגובות: 5 ציפיות: 5494

ממשלת ישראל מסרבת להעלות אח של חייל אתיופי שקיבל צל"ש



תגובות: 20 ציפיות: 1759

על מנת להיות מדוייקים , גם אחד מראשי ארגוני האבות צורף לתביעה, אלא שהוא כפי הנראה אינו קשור לנושא ושרבב בטעות לכתב התביעה. לגורמי האכיפה קשה כנראה להאמין שפקידה , מוזנחת ומבוגרת (בתמונה) היא האחראית על הפרסומים המאסיביים נגד שרותי הרווחה ומן הסתם נטו לחפש את האחראים בגורם יותר כריזמטי ומקוף בפעילים .

לכל מי שלא בקיא בפרשה, לורי שם טוב המכנה עצמה עיתונאית, מנהלת אתר המכפיש גורמי רווחה ומשפט. לטענתה מכיוון שילדיה נלקחו ממנה, שלא בצדק, למוסדות. אולם נשמעו כבר קולות הטוענים שהיא אינה רוצה באמת שילדיה יגדלו אצלה ורק משתמשת בסיטואציה כתירוץ לטיפוח הדימוי שלה כמושיעת האומללים בעיני עצמה. דימוי שניזון מקבוצה מצומצמת של עלובי חיים שעוקבים אחריה בפייסבוק ומביעים בה תמיכה וירטואלית ומלקיחת קרדיט כל פעם שניתנת החלטה כלשהי בעד איזשהו חלכא ונדכא. בעבר כשנדון עניין המסירה בתביעה של עו"ד חווה קליין מולה, היא אף טענה להיות אשה מפורסמת שקל לבצע לה מסירות.

בכל מקרה גם אם יזכה משרד הרווחה בתביעתו (מה שכנראה יקרה, מי שיגגל את שמה של לורי שם טוב, יראה ריבוי הליכים משפטיים של גורמים מולה, שברובם כולם היא הפסידה) לא ברור כיצד יגבו הפיצויים שיפסקו לה , באשר לורי על אף גילה המתקדם חסרת רכוש ונכסים שמהם ניתן יהיה להפרע ואף יתכן שזה מה שעומד מאחורי הצורך לתקוף שופטים, עו"ד ופקידי ציבור, כי הם כן זכו להצלחה כלכלית.



[הצג מידע נוסף לכתבה](#)

הוסף הודעה/תגובה שלח כתבה הדפס כתבה חזור לרף הקודם שיתוף













תגובות Sort by

0 Comments


Facebook Comments Plugin


[רענן הודעות/תגובות](#) עד כה: 2 תגובות ב 1 דיונים.

- הוסף תגובה פתיחה/סגירה כל התגובות ברצף
- 1 + זה לא אמר זו השתלחות חסרן רסן ועובדות די להסתה
- 21-08-16, 09:52:47
- מי שמשתלח באחרים , שלא יתלונן כשנעושים לו אותו דבר משולם
- 21-08-16, 10:10:16
- הוסף תגובה חזרה לרף ראשי

<p>  וידאו  תגובת מנהל  אודיו </p>	<p>  וידאו YouTube  תגובה ללא תוכן  הודעה ללא תגובה  קובץ </p>	<p>  תמונה  תגובה חדשה  הודעה עם תגובה  פלאש </p>	<p>  מקרא: </p>
---	---	--	--

צור קשר | טיפים, עצות והמלצות | חדשות ודעות | "וידאו - כל הדיווחים" | smartcapital.co.il פורקס | קידום אתרים | טפסי מס הכנסה

Powered by  022.co.il

הקם אתר חנים | תנאי שימוש | כניסה למשתמש רשום  

נספח 5 –

כתבה בהארץ מיום 12/7/16 עיריית ת"א תובעת את פייסבוק, גוגל ושני בלוגרים
בשל הכפשת עובדים סוציאליים

<http://www.haaretz.co.il/news/law/1.3004438>

לקרוא ללא הגבלה, רק עם מינוי דיגיטלי בהארץ לגישה מלאה



באלבום
תקוע אי
וחצי



גובר החשש לחיי מלך
תאילנד - וליציבות המדינה
לאחר מותו



האם פייסבוק עתידה לעמוד
בפני גל תביעות אזרחיות?



בנט לחץ על נתניהו,
והמדינה תבקש מבג"ץ
לדחות שוב את...



גלריה

חדשות

13.10 בקולנוע
וב-IMAX
לטריילר <

צופן דה וינצ'י ומלאכים ושדים

היו רק ההתחלה

עום הנוקס
התופת

חדשות משפט ופילימ

עיריית ת"א תובעת את פייסבוק, גוגל ושני בלוגרים בשל הכפשת עובדים סוציאליים

לפי התביעה, החברות אינן פועלות להסיר פרסומי דיבה של הבלוגרים לורי שם טוב ומוטי לייבל. באחד הבלוגים מפורסמים דרך קבע ובניגוד לחוק פרטים אישיים של נפגעות תקיפה מינית

שמור 96 252

23:31 12.07.2016
לי ירון, עודד ירון



צילום: דניאל בר און

בניין עיריית תל אביב

עיריית תל אביב-יפו ושמונה עובדים סוציאליים הגישו ביום ראשון תביעה נגד שני בלוגרים, מוטי לייבל ולורי שם טוב, שלטענתם מכפישים בקביעות את מערכת המשפט והרווחה, ונגד החברות פייסבוק, גוגל, וורדפרס, שלטענתם אינן פועלות כדין על מנת להסיר פרסומי דיבה שמפרסמים שני הבלוגרים.



העירייה והעובדים הסוציאליים דורשים מבית המשפט השלום בתל אביב להוציא צווי שיוור לחברות "להסיר את כל אתרי האינטרנט ופרופילי הפייסבוק המכפישים את שמם של התובעים". בנוסף, הם דורשים מבית המשפט להוציא צו מניעה שיוור על הנתבעים "לחדול

מפרסום לשון הרע, הטרדה מינית, פגיעה בפרטיות ועוד, אודות התובעים ברשת האינטרנט."

שם טוב ולייבל מוכרים כדמויות מרכזיות במאבק ברשויות הרווחה ובעובדים סוציאליים הפועלים להוצאת ילדים מבתיהם. בעירייה טוענים כי השניים מפעילים מספר חשבונות פייסבוק ובלוגים, המתחיים ביקורת חריפה על שופטים ועובדי רווחה, כולל אזכור שמותיהם ופרטים אישיים נוספים. בבלוגים של השניים מופנים ביטויים חריפים וקללות כנגד אנשי מקצוע ממערכת המשפט והרווחה. בין היתר, עובדים סוציאליים מכונים שם "חולי נפש", "זונות", "פני הרשע הטהור" ועוד.

שיימינג לעובדים הסוציאליים

עוד כתבות בנושא

- העובדים הסוציאליים חוטפים במקום המדינה 09.12.2015
- אחד מכל עשרה עובדים סוציאליים סופג אלימות פיזית ממטופליו 09.12.2015
- האם גם אתם תוכלו להתחיל לדרוש מגוגל למחוק מידע אודותיכם? 18.05.2014



PreviousNext
מבצעים חמים להג

על פי נתונים רשמיים של איגוד העובדים הסוציאליים, בשנת 2015 הוגשו 200 תלונות למשטרה על הכפשות כלפי עובדים סוציאליים ברשת. הפרסומים נגד דניאלה (שם בדוי), עובדת סוציאלית ממרכז הארץ, החלו לאחר שנדרשה לפעול לסייע לילדים שסבלו מהתעללות והזנחה. דניאלה מספרת כי לאחר שתוכנית הטיפול שלה התקבלה בהתנגדות גורפת של המשפחה, היא נאלצה לפנות לקבלת אישור בית משפט להוצאת הילדים מהבית. "המשפחה הודיעה לי בכעס שאני עוד אשמע ממנה", אמרה.

— פרסומת —



58 עיתונאי רכב מובילים בחרו בה Opel | תוכן מקודם

דניאלה הושמצה בפייסבוק ובלוגים. "פרצו לחשבון הפייסבוק שלי", היא אומרת. הוציאו משם תמונות אישיות שלי ופרסמו אותן. כתבו פרטים אישיים על חיי, תוך סילופים שונים והציגו אותי באור מאוד שלילי ופוגעני, תוך התייחסות למיזותי, ניסיונות לייחס לי דברים פליליים שלא היו ולא נבראו, רובם אנגב על רקע מיני, תוך הסתה קשה, כשהם מכנים אותי 'חוטפת תינוקת' ו'סוחרת ילדים'."

לדבריה, הפרסומים אודותיה השפיעו עליה באופן קשה. היא סגרה את חשבון הפייסבוק וחששה מהתנכלות. "נאלצתי להוריד את שמי מתיבת הדואר", היא אומרת. "נאלצתי להסביר למשפחות אחרות שאני מטפלת בהן ונחשפו לפרסומים האלה שאני לא זאת. אנשים שלא הייתי איתם בקשר במשך שנים פתאום יצרו קשר, כי שמעו או התוודעו למה שנכתב עליי."

להסתפק בכותרות?

כל החדשות והפרשנויות למנויי הארץ בדיגיטל

רק 4.90 שק בחודש הראשון

להצטרפות

לדברי יו"ר איגוד העובדים הסוציאליים, צפרא דוויק, "התביעה שהגישה עיריית ת"א נגד שני הבלוגרים צריכה להיות מוגשת כמעט על ידי כל רשות מקומית בארץ, שכן הם מכפשים ומשמיצים עובדים סוציאליים בכל מקום ובכל יישוב, רק בגלל שהם עושים עבודה נאמנה ומקצועית. גם גוגל ופייסבוק אינם יכולים לטמון ידם בצלחת, שכן הם מהווים פלטפורמה לאותם מסיתים".

המשטרה לא אוכפת

כתב התביעה מערער על היותם של שם טוב ולייבל עיתונאים, אולם יש לציין כי השניים נושאים בתעודת עיתונאי מטעם לשכת העיתונות הממשלתית. "הנתבעים רואים בעצמם מעין עיתונאים", נכתב בתביעה, "אלא שלשון פרסומיהם כוללת ביטויים מיניים ארסיים, התעמרות, והתקפה גסה על יריביהם ובני משפחות של יריביהם. הנתבעים אינם 'לוחמי צדק' ו/או 'עיתונאים המבקשים את חקר האמת'; מדובר במי שנוהלו כנגדם תיקים בבתי המשפט השונים ואשר חויבו בלשון הרע, ונפתחו על שמם תיקי הוצאה לפועל, הכל בשל פעולותיהם הקשות והפוגעניות כנגד כל מי שמתנגד לדרכם".

בנוסף לביוש והשפלת עובדים סוציאליים, לפי כתב התביעה, שם טוב גם מפעילה בלוג אשר חושף דרך קבע פרטים אישיים של נפגעות תקיפה מינית, בניגוד לחוק האוסר בפרוץ על פרסום פרטים אלו. תחת השם הבדוי אילנה סתיו, היא מכפישה חברות כנסת, עיתונאיות ויוזמות פמיניסטיות - ומרבה בקללות ואיומים.

בינואר פנתה ח"כ מיכל רוזין (מרצ) לשר לביטחון פנים גלעד ארדן והתלוננה על פרסום תמונות קורבן תקיפה מינית בבלוג של שם טוב, למרות צו איסור פרסום שהוצא בעניין. לדבריה, על אף שהוגשה תלונה למשטרת תל אביב ארבעה חודשים קודם לכן – התמונות טרם הוסרו מהאינטרנט. "הדבר מהווה הפרה חריפה ומתמשכת של צו איסור הפרסום", כתבה רוזין לארדן, "הפגיעה רק הולכת ומחמירה בכל יום שעובר בו התמונות הללו נותרות זמינות לעיני כל ברשת". ארדן ענה לפנייתה כי אין ביכולתה של יחידת הסייבר במשטרה להסיר את התכנים, "אך היא פועלת במישור זה". בהמשך יזמה רוזין דיון בוועדת חוקה, חוק ומשפט על יישום ואכיפת החוק הקובע כי אסור לפרסם פרטים מזהים של נפגעי עבירות מין. לדברי רוזין, בדיון הודו גרמי האכיפה כי טרם הפעילו ענישה לפי החוק. "חמור מכך, התרשמתי כי קיימת גם העלמת עין מתופעת ההדלפות מתוך מנגנון האכיפה עצמו", הוסיפה.

מגוגל נמסר כי אינה שולטת בתוכן של אתרים שמופיעים בתוצאות החיפוש. "תוצאות החיפוש שלנו משקפות את מה שנמצא ברשת אנחנו מציעים יעוץ ומקורות שמסבירים כיצד להסיר תוכן מהרשת ולסייע לנהל את המוניטין ברשת". עד היום, גוגל העולמית הסירה מאות אלפי קישורים ממנוע החיפוש שלה. זאת, מאז שבית הדין האירופי לצדק קבע ב-2014 כי מנועי החיפוש הם שיחילו איזה תוכן ראוי להסרה בשם "הזכות להישכח" באינטרנט. גם בישראל הודתה **גוגל כי הסירה תוצאות חיפוש שנוגעות לאיש עסקים ששימש סוכן כפול של הקג"ב והשב"כ ושמו נאסר בפרסום בהוראת הצנזורה הצבאית.**

מאיגוד הסיוע לנפגעות ונפגעי תקיפה מינית נמסר כי מלבד חשיפת שמות נפגעות תקיפה מינית, גם עובדות הארגון הושמצו בפרעות בבלוג של שם טוב. "אנו רואות בחומרה את הנסיונות להלך אימים על קורבנות תקיפה מינית, ואת הניסיונות להשתיקן", מסרו באיגוד. "החשיפה של פרטי הנפגעות והנפגעים, מלבד היותה עבירה פלילית, היא מרושעת וחסרת לב".

מחברת פייסבוק נמסר כי החברה שואפת שמשתמשיה ירגישו בטוחים. "יש לנו מערך של כללי קהילה ברורים שנועדו לעזור לאנשים להבין מה מותר בפייסבוק", מסרו בחברה והוסיפו, "אנחנו קוראים לאנשים להשתמש בכלי הדיווח שלנו אם הם מוצאים תוכן שהם מאמינים שמפר כללים אלו, כדי שנוכל לבחון כל מקרה ולנקוט בפעולה מהירה".

מוטי לייבל אמר בתגובה כי "בתקופה האחרונה החלו עורכי דין ועובדים סוציאליים לבצע אקט של 'שלח לחמך', הם מגישים תביעות משוללות יסוד ושחר בהן מאשימים אותי בפרסומים באתרים אשר אינם שייכים אלי כלל והכתובים בשפה שמעולם לא דמיינתי שיאשימו אותי כמשתמש בה. גם כאן מנסים לתבוע אותי בגין פרסום באתרים אשר אינם קשורים אלי, על פי המידע שיש בידי, ישנם לא מעט שקרים לבית המשפט והם יוכחו במשפט. הדבר יגרור תביעת דיבה נגדית ברנג שתסתיים הסאגה".

מלורי שם טוב טרם התקבלה תגובה.

גוגל פלוס טוויטר פייסבוק

פרסומת: התופת – 13.10 בקולנוע. טום הנקס במותחן עפ"י רב המכר מאת דן בראון

Recommended by

כתבות נוספות שעשויות לעניין אותך



חדשות
ארה"ב חוקרת האם התרסקות מכוונת של מטוס קל קשורה



גלריה
גדול משוררי האהבה הישראליים - על כיסא גלגלים, בן



מגזין
מהו הקונפליקט הגדול של דניאלה פיק?



דעות
דין לא דייק בעובדות



מרחבי הרשת
Insite הכירו את השיטה שתציל אתכם מנזקי העישון



מרחבי הרשת
מיטב דש הפסקתי לשלם דמי משמרת מיותרים לבנק



מרחבי הרשת
TheMarker לראשונה בישראל הרכב הנמכר ביותר - הוא ג'יפון -



מרחבי הרשת
ForWellness טריק מוזר שיגרום לעור הפנים שלך להיראות צעיר

הכלי האולטימטיבי לפעילות ה-IR
מצטרפים ל-IR PRO ונהנים מחשיפה תקשורתית חסרת תקדים וחיזוק



תגובות

הוסיפו תגובה

פתח את כל התגובות

מהאחרונה לראשונה

- 62 הגרוש של לורי שם טוב**
שולי | 28.08.2016 11:06 |    0
-
- 61 "תעודות העיתונאים" שלהם מזוייפות**
לו | 15.08.2016 17:06 |    0
-
- 60 מוטי ולורי עושים עבודת קודש בהצלת חיי ילדים והשבתם להוריהם הביולוגים! (ל"ת)**
עו"ד ירון מידן | 26.07.2016 22:23 |    0
-
- 59 עובדות סוציאליות חוטפות תינוקות תזרה**
ר | 24.07.2016 00:56 |    0
-
- 58 צריך פיקוח**
פיקוח | 20.07.2016 11:30 |    0
-
- 57 שקרים בבית משפט**
ש | 17.07.2016 10:52 |    0
-
- 56 מה שמוטי מפרסם כל מילה אמת מוכחת . אמת אכזרית שהוא חושף באומץ (ל"ת)**
דויד | 15.07.2016 08:44 |    0
-
- 55 באמת**
507 | 14.07.2016 19:50 |   4  0
-
- 54 אתם חוטפות ילדים**
א | 14.07.2016 19:37 |   3  1
-
- 53 צריך פיקוח**
פ | 14.07.2016 19:31 |   7  0
-
- 52 האנשים שמגיבים פה חטפו לי את הילדים הם טיפשים מרצון או מאין ברירה.**
שולי | 14.07.2016 14:43 |    0
-
- 51 באמת שהזדעזעתי לקרוא פה תגובות**
>_> | 14.07.2016 13:55 |   2  1
-  **>_>@ במיקרה שלי בית הדין הרבני שימש חותמת גומי לרווחה.**
דויד | 15.07.2016 08:47 |   1  0
-  **>_>@ עובדי-הרווחה פועלים במרמה והונאה על גבול הפילי.**
ציפי. | 14.07.2016 22:09 |   0  1
-
- 50 לורי שם טוב**
דר דוליטל | 14.07.2016 13:02 |   2  3
-
- 49 אין חוק. דוחות תנועה, רעש (לצעירי ת"א) ואונס הם עיסוקיה של המישטרע. (ל"ת)**
ורדיפת מעשנים כמובן | 14.07.2016 10:45 |   1  0
-
- 48 רווחה**

1 | 3 | 1

14.07.2016 10:24 | 1

@את הילדים האלה צריכים להשאיר
עם המשפחות שלהם בשביל מה להציל
אותם

0 | 0 | 0

14.07.2016 14:28 | לולי

217 47

2 | 3 | 1

14.07.2016 10:19 | 217

217 46

3 | 3 | 1

14.07.2016 10:06 | 217

197 45

3 | 3 | 1

14.07.2016 09:41 | 197

אני מכירה את הנושא מקרוב ואין כזה דבר
שמוציאים ילד מהבית סתם!! ההורים האלה
פושעים

2 | 4 | 1

14.07.2016 08:25 | מימי

@מימי רוב האנשים הנורמלים יודעים
ומבינים

1 | 3 | 1

14.07.2016 09:49 | רן

יודע חולדאי נפש העובד הסוציאלי שלו...

2 | 1 | 1

14.07.2016 08:22 | הקרמלין יודע

טען את כל התגובות



דום נשימה בשינה

חולה דום נשימה? אולי מגיע לך כסף.
 אנו נדאג שביטוח לאומי ישלם לך הכל!



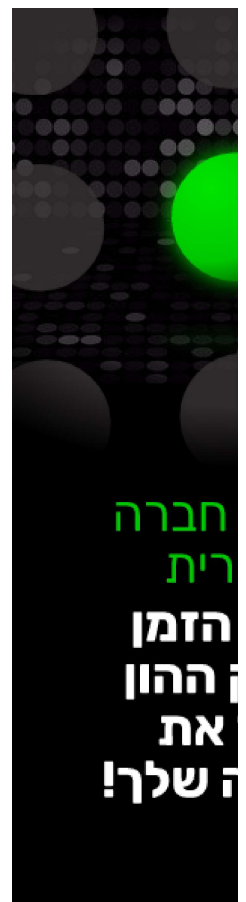
zhuti.co.il



ארבע נשים טוענות שטראמפ תקף אותן מינית



האם פייסבוק עתידה לעמוד בפני גל תביעות אזרחיות?





איך הופכת עיר ל"בירת התרבות של אירופה", ומה זה אומר על יום

משה גלעד | 5

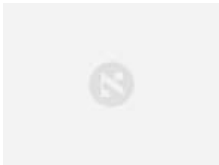


סיכום חדשות החג || מחרף הקרע בין טראמפ לרפובליקאים

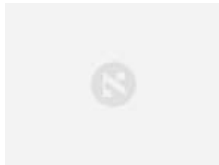
גרדיאן, ניו יורק טיימס, אי-פי, רויטרס | 7



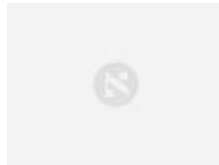
האם ו
מרחוב
התחל



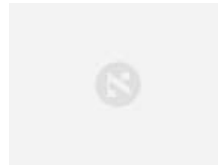
מסע בין פרובוקציות
לאג'נדה עם מירי רגב



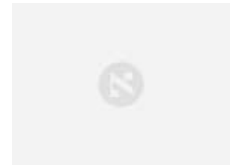
ראש המוסד לשעבר
אפרים הלוי: "בקרוב
יהיה פה תוהו ובוהו"



עוד מסעדה עם "חלל"
ושירות אינפנטילי



נתניהו צודק: המכשול
העיקרי לשלום הוא
הערבים



האם חברי הכנסת
מאמינים באלוהים?
שאלנו



נספח 6 –

אתר חדשות המשפט, כתבה מיום 11/7/1/6 עיריית ת"א ושמונה עובדים
סוציאליים הגישו אתמול (א') 10 ביוני 2016 תביעה תקדימית כנגד החברות
הבינלאומיות פייסבוק, גוגל ו- wordpress על סך 2 מיליון שקלים

<http://law.bestoneonline.co.il/%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98/%D7%97%D7%93%D7%A9%D7%95%D7%AA-%D7%94%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98/%D7%AA%D7%91%D7%99%D7%A2%D7%94-%D7%AA%D7%A7%D7%93%D7%99%D7%9E%D7%99%D7%AA-%D7%9B%D7%A0%D7%92%D7%93-%D7%A4%D7%99%D7%99%D7%A1%D7%91%D7%95%D7%A7-%D7%95%D7%92%D7%95%D7%92%D7%9C>

"בחלק מן הפרסומים, אף יש קריאה להטריד את העובדים, להתקשר אליהם ולהתנכל להם". בתמונה: צילום מסך לוגו פייסבוק
צילום ארכיון: www.pixabay.com

עריית תל אביב-יפו ושמונה עובדים סוציאליים הגישו אתמול (א') 10 ביוני 2016 תביעה תקדימית כנגד החברות הבינלאומיות פייסבוק, גוגל ו-wordpress על סך 2 מיליון שקלים

עריית תל אביב-יפו ושמונה עובדים סוציאליים הגישו אתמול (א') 10 ביוני 2016, בבית משפט השלום בתל אביב תביעה תקדימית כנגד החברות הבינלאומיות פייסבוק, גוגל ו-wordpress על סך 2 מיליון שקלים.

על פי כתב התביעה, מזה תקופה ארוכה מצויים עובדים סוציאליים, העובדים במינהל השירותים החברתיים בעריית תל אביב-יפו, תחת מתקפה אינטרנטית חסרת תקדים של השפלות והכפשות כנגדם על-ידי הנתבעים, לזרי שם טוב ומוטי לייבל והחברות הבינלאומיות.



אותן הכפשות, כלולות גיזופים, ביטויים מיניים מבזים, ופרסום מידע מביך ופרטי על העובדים הסוציאליים ובני משפחתם, והכל במטרה להטיל עליהם מורא. כל זאת כאשר בחלק מן הפרסומים, אף יש קריאה להטריד את העובדים, להתקשר אליהם ולהתנכל להם.

מעריית תל אביב יפו נמסר היום (ב') כי "העובדים הסוציאליים מונו על ידי המדינה לטפל בקטינים ולהגן על שלומם הנפשי והגופני. מתוקף תפקידם הינם הגורם המוסמך להמליץ על דרכי הטיפול בקטינים, כאשר בית המשפט הוא המכריע בעניין. כנטען בכתב התביעה, שם טוב ולייבל ששמו להם למטרה לפגוע, להשפיל ולבזות את העובדים, מחזיקים במספר רב של אתרי אינטרנט, חשבונות/פרופילים באתר "פייסבוק" וכן בעמודים בפלטפורמת wordpress, המשמשים כר פורה להפצת ההשפלות וההכפשות כנגד העובדים הסוציאליים".

"כל אתר אינטרנט ו/או פרופיל פייסבוק המופעל על ידם מגיע לחשיפה רחבה באמצעות רשת האינטרנט, וכך גדלה מיום ליום הפגיעה המתמשכת בעובדים הסוציאליים. כאשר בכל פעם שמקיימים את שמו של אחד מהעובדים, במנוע החיפוש של גוגל נחשף הגולש לדברי תועבה ושנאה. מנגד, פייסבוק, גוגל ו-wordpress אינם פועלים למניעת הפגיעה בעובדים וזאת לאחר פניות חוזרות ונשנות לכל אחת מהן בנושא, ופרסומים קשים, מיניים ואחרים נגד העובדים ומשפחותיהם, אשר לא הוסרו על ידם", הסבירו בעריית תל אביב-יפו את נקיטתם הצעד התקדימי.



0 תגובות

מיין לפי **הישגות ביותר**

0 תגובות

הוסף/הוסיפי תגובה...



Facebook Comments Plugin

נספח 7 –

כתבה בניוז 1 מיום 11/7/16 "עיריית ת"א נגד גוגל ופייסבוק"
www.news1.co.il/Archive/001-D-381058-00.html



הפוך לדף הבית

אימייל אדום

חפש...



ראשי

יומן ראשי

בלוגים

אקטואליה

בעולם

סקופים

משפט

ארכיב יומי | כל הקישורים | סיפורים חמים | ניוזלטר | נדל"ן | תגיית | משובים | משמר המשפט | ספרי

חדשות

ראשי

אינטרנט/מחשבים מוניציפלי/מקומי משפט עבודה ורווחה שפה ושיח | שתף:

בלוגים / בעל טור

הדוא"ל שלי | בלוג/אתר

הצ

News1.co.il | תגובות

איתמר לוין

עיירת ת"א נגד גוגל ופייסבוק

רשימות קודמות

שכר עו"ד הוא חלק מהמחיר למס רכישה

11/07/2016 | תגובות

ביהמ"ש רומז: פואד לא יכול לעמוד לדי...

11/07/2016 | תגובות

צו ביניים על שכר הבנקאים

11/07/2016 | תגובות

העירייה תובעת מחברות הענק הבינלאומיות 2 מיליון שקל, בטענה שהן נושאות באחריות להכפשות ולאיומים המתפרסמים בהן נגד עובדי סוציאליים שהיא מעסיקה

שרית צרפתי ואח' נ' גוגל ואח' / כתב תביעה

...

עיריית תל אביב ושמונה עובדים סוציאליים שהיא מעסיקה, תובעים 2 מיליון שקל מגוגל, פייסבוק ו-wordpress. התובעים טוענים, כי החברות הבינלאומיות מהוות פלטפורמה להשמצות נגדם מצידם של לורי שם-טוב ומוטי לייבל, הנתבעים גם הם.



הסירה רק חלקית [צילום: a

התביעה, שהוגשה (יום ב', 11.7.16) לבית משפט השלום בתל אביב, עוסקת בבלוגים ובפרסומים אחרים של שם-טוב ולייבל, המנהלים מאבק ממושך וחרץ רווחה ואחרים. התובעים טוענים, כי מדובר במאות ואולי אלפי פרסומים, הגולו איזמים והטרדה מינית, כאשר ידה של המשטרה קצרה מלמנוע אותם.

העובדים הסוציאליים מטפלים בנוער בסיכון, והם אומרים ששניים מהם נאלצו כעובדים סוציאליים לעניין חוק הנוער בשל הנאצות והאיומים של שם-טוב ולייבל העובדים והעירייה, מדובר ב"דברי נאצה קשים, קללות חסרות רסן, כינויי גנאי, אשר עברו תהליכי ריטוש המציגים את התובעים באור מבזה, נלעג ואף מסית"

לגבי גוגל נטען בתביעה, כי היא סירבה להסיר חלק מהפרסומים הפוגעים, וכי כדי להסתיר מעיני הציבור את משרדה בתל אביב כדי שלא ניתן יהיה לפנות א אותה. גם פייסבוק, אומרים התובעים, סירבה להסיר את הקבוצות והמשתמשי ואילו לגבי Wordpress נטען, כי שם-טוב ולייבל משתמשים בכלים שלה כדי ל הפרסומים האחרים.

התובעים מדגישים, כי אינם מבקשים מהנתבעות להציב שומרי סף שיסגנו פרי לדעתם הן חייבות להתייחס לפניות ספציפיות להסרת פרסומים פוגעניים. עוד של השר לביטחון פנים, גלעד ארדן, אשר טען שהרשתות החברתיות אחראיות המתפרסמים בהן והמעודדים מחבלים. התביעה הוגשה באמצעות עו"ד גיא או כתבי הגנה.

הרשמה לניוזלטר

מועדון + בעלי מקצועות חופשיים

אישים | פירמות | מוסדות | קטגוריות

יורם מושקט ושות', משרד עורכי דין



אשכולי-יהלום אריין, שו...

לשון הרע, משפט מסחרי, תקשורת

ד"ר י. וינרוט ושות', משרד עורכי דין



ג'והן דוד, שותף

בנקאות, דיני עבודה, דיני צבא, חוזים, ייצוג והופעה בבימ"ש, מיסים,

ד"ר י. וינרוט ושות', משרד עורכי דין



פריש אריאל

בנקאות, דיני עבודה, דיני צבא, הגבלים עסקיים, חוזים, ייצוג והופעה

לפרסום במדור זה הקלק כאן / Vip@News1.co.il

תאריך: 11/07/2016 | עודכן: 11/07/2016

מועדון הבלוגרים לקבלת רשימות **איתמר לוין** לדוא"ל

מועדון VIP להצטרפות הקלק כאן

תגיות: עוקבים - לקבלת רשימות חדשות עם הופעתן

■ גוגל ■ גיא אופיר, משרד עורכי דין ■ גלעד מנשה ארדן

עופר בילו סנטר אוטלט



צ'רטיים לוחטים במחירי קיץ מיוחדים 8-18.7 פשוט לשלם פחות



אגודת שומרי הכסף להשאשה לך קצבה של 6,500 ₪ לחודש"



פורומים News1

כללי חדשות רשימות נושאים אישים פירמות
אקטואליה בחירות 2015 בריאות כלכלה משפט סדום ועמורו

עיירת ת"א נגד גוגל ופייסבוק

הודעות [0] מוצגות [0] [תפוס כינוי יחודי](#) [לכל ההודעות](#) [כ](#)

ברחבי הרשת

צרות טובות: כיצד תשקיעו מיליון שקלים?
גלובס

כשמקבלים דירה בברלין ב60 אלף יורו הון עצמי אין שום סיבה לרכוש דיר
INsite

איפה הכסף: סקר הבזבוזים הגדול של הישראלים
תכל'ס- מגזין ישראל

by Taboola

רשימות קודמות



שכר עו"ד הוא חלק מהמחיר למס רכישה

בית המשפט העליון קובע, בהלכה מחייבת, כי שכרו של עורך הדין המטפל ברישום הדירה על שם הקונה, הוא חלק ממחיר הדירה לצורך חישוב מס הרכישה על העסקה.

11/07/2016 | [איתמר לוין](#) | חדשות



ביהמ"ש רומז: פואד לא יכול לעמוד לדין

בנימין בן-אליעזר לא יכול לעמוד לדין - רומז (יום ב', 11.7.16) שופט בית המשפט המחוזי בתל אביב, בני שגיא. הדברים נאמרו לאחר שהמדינה הגישה לשגיא את חוות דעתו של המומחה מטעמה, אשר בדק את בן-אליעזר.

11/07/2016 | [איתמר לוין](#) | חדשות

ברחבי הרשת

צרות טובות: כיצד תשקיעו מיליון שקלים?
גלובס

כשמקבלים דירה בברלין ב60 אלף יורו הון עצמי אין ...
INsite

איפה הכסף: סקר הבזבוזים הגדול של הישראלים
תכל'ס- מגזין ישראל

דרושים אנשים איכותיים ללימודי הוראה בתחומי ה...
מכללת לוינסקי

Sponsored Links by Taboola

מועדון +

כסף • רופאים • שמאים • יועצים • אדריכלים שופטים • עורכי דין • עיתונאים • רואי חשבון

יחזק ראובן, משרד עורכי דין

שפינט-סיראי שרון

מושקט יורם

אשכול-יהלום אוריין

רי"ך שירה

מנחם אברהם

יחזק ראובן

דרוקר משה

דרוקר אורי

שרמן יהושע

צדקיהו אייל

מיקי מיכאלוביץ

דיאמנט אריאל

ויקי אילון בטן

פישלר (פיני) פנחס

שטרנטל יוסף

מאנדל ישראל



גידול של 3.5% בביקוש למטוסים

יצרנית המטוסים בואינג, מפרסמת היום, עם פתיחת היריד האווירי בפארבורו (אנגליה), את התחזית השנתית לשוק התעופה. ענקית המטוסים צופה ביקוש למסירת 39,620 מטוסים חדשים, בהיקף של 5.9 טריליון דולר, במהלך 20 השנים הקרובות - גידול של 3.5% לעומת 11/07/2016 | [מירב ארד](#) | חדשות



אלביט חושפת: מערכת הגנה עצמית למל"טים

אלביט מערכות חשפה (יום ב', 11.7.16) בתערוכת Farnborough 2016 את Light SPEAR - מערכת הגנה עצמית ושיבוש למל"טים. המערכת מגבירה את שרירותו של המל"ט ובכך עונה על הצורך הגובר לאיסוף מודיעין בסביבה עוינת. Light SPEAR מתכללת מערכות הגנה מבית 11/07/2016 | [חדשות](#)



פרס בסך 150 אלף שקל לשולי רנד

הזמר והיוצר החוזר בתשובה שולי רנד, שנמצא בחובות כבדים ואף נעלם למשך כמה ימים בסוף השבוע האחרון על-רקע חובותיו, יקבל ממשדד החינוך פרס מפעל חיים ליוצר בתרבות היהודית. גובה הפרס - 150 אלף שקל. 11/07/2016 | [איציק וולף](#) | חדשות

הראל ביטוח ופיננסים / בשביל השקט הנפשי שלך

תגיות ב- News1 / כל המידע והחדשות על אישים פירמות ומוסדות



פרי הורייזן מ 1,050,000 ₪

דירות אחרונות 2,3 חדרים מרווחים. קו ראשון לים בשכונת פארק הים בבת ים

חדשות נוספות ברשת

- רק בשביל הסלפי: דוב הקוטב "העצוב בעולם" כלא במתחם קניות בסין
11/07/2016 | 14:50 | [וואלה! NEWS](#)
- החדשות בדקה: הרגע המפחיד בו הנוסעים נאלצו לרדת ברגל מרכבת ההור
11/07/2016 | 14:40 | [וואלה! NEWS](#)
- צפו בשידור החי: נבחרת פורטוגל נוחתת עם הגביע
11/07/2016 | 15:02 | [ynet](#)
- חברות כרטיסי האשראי: הטבות לרוכשים אונליין בחו"ל
11/07/2016 | 15:01 | [ynet](#)
- עתירה לבג"ץ: נציבות הביקורת על מערך התביעה לא תהיה כפופה מקצוע
11/07/2016 | 14:57 | [רשת ב](#)

שוב צבי

נדולי קרן

סירוטה-הולנדר דפנה

פרץ עופר

זוקין קרן

בן-אריה יפעת

פל אריאל

דרליצ'מן קורל

דרמר אמיר

וינרוט יעקב

וינרוט יחיאל

נשר עודד

ג'והן דוד

וינרוט דב

וולנרמן ישראל

חדד עמית

שויצקי אמיר

רוט אריאל

חי נתנאל

הקר שמואל

מרנס איתן

איינס ליאב

רובינגר אושר

חוגרי אופיר

טבול מתן

פריש אריאל

רייטן רפי

בן-נחום שלמה

פפיש ליאור

מילשטיין נועה

רייכמן רן

שוב ושות', משרד עורכי דין

יורם מושקט ושות', משרד עורכי דין

[לפרסום במדור זה](#)

קישורים ממומנים

צולה ביתי "על האש"

הדרך הנוחה והנקייה ביותר לצליית חצילים ושאר ירקות, בשרים, דגים, עופות ועוד..



אינו צו ביניים עני

איתמר לוין ביהמ"ש רומז: פואד לא יכול לעמוד לדין

איתמר לוין שכר עו"ד הוא חלק מהמחיר למס רכישה



**מהיום
קונים דירה
בקליק
ומקבלים הטבה
מדהימה!
לפרטים <<**

בלוגרים News1 / דעות • כתבות • תחקירים

הכי רחוק

11/07/2016 | יפעת גדות

התוכנית השאפתנית לחיזוק לימודי האנגלית

11/07/2016 | רועי אורן

סין מרוקנת את האוקינוס

11/07/2016 | יפעת גדות

הקפיטלים הדואג לחלשים

11/07/2016 | זאב בן יוסף

פגיעה ברגשות דת ומסורת – עבירה פלילית

11/07/2016 | אפרים הלפרין

[לרשימות נוספות](#) [לבימה חופשית](#) [לרשימת הכותבים](#)

3 תכניות סיוע ליצואנים

פרסום | רכב | דת | מסורת | תרבות | צרכנות | אוכל | אינטרנט | מחשבים | חינוך | מגזין | הודעות לעיתונות | חדשות ברשת | בלוגרים ברשת | הודעור
אתרים | עורכי דין | ואי חשבון | כסף | יועצים | אדריכלים | שמאים | רופאים | שופטים | זירת המונ

נספח 8 –

משלוח התביעה לאתר ניוז 1 בקובץ WORDR מיום 11/7/16



הפוך לדף הבית אימייל אדום חפש...
 ראשי יומן ראשי בלוגים אקטואליה בעולם סקופים משפט
 ארכיב יומי | כל הקישורים | סיפורים חמים | ניזולטר | דל"ן | תגיות | משוברים | משמר המשפט | ספרי

telecom lan מספיק לה לחצו כאן <<
ב-23 מדינות שיחות והודעות לישראל וגלישה בנפח 6GB בחו"ל
הכל כלול גם בחו"ל!

News1

מסמכים

אקטואליה

חפש...

כללי • משפט • כלכלה • בריאות • ממשל

עמוד 1 מתוך 766

חדשות יומנים הודעות
 תחקירים נאומים/הרצאות שירים
 מקורות מאמרים ספרים

הבלוגרים הנקראים ביותר ב- News1

1. יואב יצחק
2. איתמר לוין
3. ענבל בר-און
4. יוני בן-מנחם
5. טובה ספרא
6. איתן קלינסקי
7. אורי מילשטיין
8. חיים שטנגר
9. חיים משגב
10. רפי לאופרט
11. שמעון זיו
12. אסתר שניאורסון גרי
13. אפרים הלפרין
14. ראובן לייב
15. אלי אלון
16. רון בריימן
17. יובל לובנשטיין
18. אביתר בן-צדף
19. אליקים העזני
20. מנחם רהט

לרשימת הכותבים ב-News1

המועדון

אישים מוסדות	פירמות אתרים	מגשרים מושגים
<ul style="list-style-type: none"> יועצים רואי חשבון רשויות עורכי דין 	<ul style="list-style-type: none"> בנקאות/השקעות חברות/סוכנויות ביטוח חברות ציבוריות ביה"מש/שופטים 	<ul style="list-style-type: none"> אדריכלים רופאים שמאים עיתונאים

◀ **שרית צרפתי ואח' נ' גוגל ואח' / כתב תביעה**
 עיריית תל אביב תובעת 2 מיליון שקל מגוגל ופייסבוק, בעקבות פרסומים מכפיישים נגד ע שהיא מעסיקה
 11/07/2016 | [גיא אופיר](#)

◀ **בג"ץ 5514/16, אומ"ץ נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח' / עתירה למתן צו על**
 אומ"ץ מבקשת לבטל את החלטתו והנחיותיו של יהודה וינשטיין בעקבות פרשת תצהירו ע
 11/07/2016 | [יובל יעזר, דורון ברקת](#)

◀ **שרית צרפתי ואח' נ' גוגל ואח' / כתב תביעה**
 עיריית תל אביב תובעת 2 מיליון שקל מגוגל ופייסבוק, בעקבות פרסומים מכפיישים נגד ע שהיא מעסיקה
 11/07/2016 | [גיא אופיר](#)

◀ **רע"א 4192/15, פריגו ישראל נ' רונית פלג ואח' / פרוטוקל**
 התביעה היועצתית בפרשת האלטרקסין תועבר לגישור בפני אשר גרוניס
 11/07/2016 | [אסתר חיות, עוזי פוגלמן, מני מזוז](#) | בית המשפט העליון

◀ **ת"פ 4637-12-15 מדינת ישראל נ' בן-אליעזר ואח' / פרוטוקול והחלטה**
 דיון בשאלת מצבו של בנימין בן-אליעזר ויכולתו לעמוד לדין
 11/07/2016 | [בני שגיא](#) | בית המשפט המחוזי בתל אביב

◀ **בג"ץ 4406/16 - א' איגוד הבנקים בישראל נ' כנסת ישראל ואחרים / החלטת**
 בית המשפט העליון יבל היום את טענת העותרת כי אין מנוס ממתן צו הביניים בנקודת ה' קריאת החוק נושא העתירה על-פניו, אינה מאפשרת לעובדים לכלכל את צעדיהם נכון לה
 11/07/2016 | [יורם דנציגר](#)

◀ **הכשרות מקצועיות ותקני דיור למתנדבי השירות הלאומי / מסמך**
 במסמך זה ביקשנו למפות את מערך ההכשרה של מתנדבי השירות הלאומי. במהלך כתי
 אין לרשות מידע מפורט על ההכשרות הניתנות למתנדבים, למעט הנוהל להכשרת המתנ
 11/07/2016 | [אוריאל אלמסי](#) | מרכז המחקר והמידע של הכנסת (מממ)

◀ **שיקום רפואי לילדים ונוער – מוסדות וכוח-אדם / מסמך**
 המסמך יתמקד בזמינות השירותים שמקבלים ילדים ונוער הזקוקים לשיקום רפואי ובפרי
 מוסדות שיקום לילדים ונוער וכוח-האדם העוסק בשיקום כזה. כמו כן יובאו במסמך נתונים
 11/07/2016 | [נורית יכימוביץ-כהן](#) | מרכז המחקר והמידע של הכנסת (מממ)

◀ **הצעת חוק התקנים (תיקון-מעבדה מוסמכת לאישור ייבוא טובין), התשע"ו-**
לניתוח כלכלי / מסמך
 המסמך עוסק בתיאור וניתוח פתיחה לתחרות של שוק הבדיקות של מוצרי יבוא, הנעשות
 התקנים. במסמך סקירה של הייבוא לישראל, תיאור ועדות ורפורמות בהסדרת הייבוא לי
 11/07/2016 | [איתמר מילרד](#) | מרכז המחקר והמידע של הכנסת (מממ)

◀ **המחסור בפנימיות יום במגזר הערבי / מסמך**

לפי הגדרת משרד הרווחה והשירותים החברתיים (להלן: משרד הרווחה), פנימיית יום ה' יומית בילדים בגיל 5 – 12 הנתונים במצבי סיכון גבוה שבה הם שוהים עד שעות הערב או 11/07/2016 | **מתן שחק** | מרכז המחקר והמידע של הכנסת (ממ)

◀ **דוח לגיבוש אסטרטגיית פיתוח ורישות עתודות הון אנושי / דוח**
 "עתודות לישראל" היא תכנית אסטרטגית לבניין עתודות הון אנושי נושאות שינוי למגזר הציבוריים, המונה יותר ממיליון עובדים (להלן "מגזר משרתי הציבור"). "עתודות לישראל" 11/07/2016 | **עתודות ישראל**

◀ **Stuart Force and others against Facebook / תביעה**
 משפחות נפגעי טרור תובעות כמיליארד דולר מחברת פייסבוק, על שהיא מאפשרת לבכאי חשבונות פייסבוק ולהכווין באמצעותם טרור. 11/07/2016 | **רוברט טולצ'ין**

◀ **העברת כספים לצורך השלמת ביצוע עבודות שיקום עוטף עזה / מכתב**
 המשנה ליועמ"ש (חקיקה), עו"ד דינה זילבר, מודיעה על הפשרת עשרות מיליוני שקלים ו החטיבה להתיישבות לצורך שיקום יישובי עוטף עזה. 11/07/2016 | **דינה זילבר**

◀ **ת"פ 14-09-28595-09, מדינת ישראל נ' ירון מלחי / פס"ד**
 זיכוי נאשם לאחר שהראיות נגדו נמצאו בחיפוש בלתי חוקי ברכבו 10/07/2016 | **אפרת פינק** | בית משפט השלום ברחובות

◀ **ת"פ 16-06-52124-06, מדינת ישראל נ' אלי לחמני ואח' / כתב אישום**
 שלושה מואשמים בהונאת נדל"ן במיליון שקל 10/07/2016 | **מיכאל כהן** | פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

◀ **ת"א 16-07-6696, דוקטור בננה נ' CTC THRMFRESH / כתב תביעה**
 מגדלת בנות תובעת 3.1 מיליון שקל מחברה אוסטרלית בטענה שסיפקה לה מתקנים פו 10/07/2016 | **שלום אלון**

◀ **ע"א 15/4140, מנהל מיסוי מקרקעין רחובות נ' יחד הבונים ואח' / פס"ד**
 שכרו של עורך הדין הרושם את הזכויות בדירה על שם הקונה הוא חלק מהמחיר לצורך ר 10/07/2016 | **אליקים רובינשטיין, אסתר חיות, ענת ברון** | בית המשפט העליון

◀ **הצעת חוק הצבעה באמצעות תעודת חוגר (תיקוני חקיקה), התשע"ו-2015**
 מוצע להרחיב את הקבוע בחוק המפלגות, התשנ"ב-1992, כך שיהיה אפשר להצביע לבו גם באמצעות רישיון נהיגה תקף, דרכון ישראלי ותעודת חבר הכנסת, בזהה להליך זיהוי ו 10/07/2016 | **בצלאל סמוטריץ' ואח'** | הכנסת

◀ **בג"ץ 16/5465, זהבה שאול ואח' נ' שירות בתי הסוהר ואח' / פס"ד**
 האסירים הבטחוניים יוכלו לצפות בגמר יורו 2016 בכדורגל 10/07/2016 | **אורי שהם, ניל הנדל, צבי זילברטל** | בית המשפט העליון

◀ **בד"מ 11/40, ועדת האתיקה במחוז ירושלים נ' יעקב פודים / פס"ד וגז"ד**
 נשלל רישונו של עו"ד יעקב פודים, לאחר שהורשע שוב בעבירות משמעת חמורות 10/07/2016 | **נרדה בן-צבי, זאב דסברג, אורית פוגל-פרינץ** | בית הדין המשמעתי ב בלשכת עוה"ד

◀ **ת"א 15-07-34222, חיים אנג'וני נ' גלובס אחזקות תקשורת / פס"ד**
 דחיית תביעת לשון הרע של בכיר לשעבר במשרד החקלאות נגד גלובס 10/07/2016 | **רון אילן** | בית משפט השלום בתל אביב

◀ **ת"פ 15-03-12467, מדינת ישראל נ' מיכל זהבי / גז"ד**
 שנתיים מאסר למנהלת חשבונות שגנבה מיליון שקל מהחברה בה עבדה 10/07/2016 | **אברהם אליקים** | בית המשפט המחוזי בחיפה

◀ **בג"ץ 16/5465, זהבה שאול ואח' נ' שירות בתי הסוהר ואח' / תגובה מקדמית המשיבים**
 המדינה מבקשת לדחות את עתירת הוריו של החייל אורן שאול נגד מתן אפשרות למחבר הירור 10/07/2016 | **יובל רויטמן, נועם מולה** | פרקליטות המדינה

◀ **ת"פ 11-07-4396, מדינת ישראל נ' אלחנן גרונר / גז"ד**
 ביטול הרשעתו של מתנחל בהסגת גבול כלפי שי ניצן, ביקורת על ניהול התיק בידי המדינ שעות של"צ 10/07/2016 | **הדסה נאור** | בית משפט השלום בתל אביב

◀ **ת"פ 13-03-12108, מדינת ישראל נ' משה עזרא / גז"ד**

מהיום קונים דירה בקליק ומקבלים הטבה מדהימה! לפרטים <<

מינוי חדש

תא"ל גיא חסין מונה לקצין שיריון ראשי



מינוי חדש

עוזי לנדאו מונה ליו"ר רפאל



מוצר חדש

ביגלה בטעם צ'ילי מתוק



היום לפני

המדינה הצרפתית [1940]



חברי מערכת News1

- יואב יצחק
- עידן יוסף
- מירב ארד
- שמרית יוסף-דמתי
- ענבל בר-און
- גלית יצחק-אוגנוב
- יפעת גדות
- איתמר לוין
- יצחק דנון
- אלעזר לוין
- איציק וולף

22 חודשי מאסר למתווך נדל"ן על מעשי מרמה ב-3 מיליון שקל
10/07/2016 | [הדסה נאור](#) | בית משפט השלום בתל אביב

◀ [מר רפי רותם - החלטה מסכמת / מכתב](#)

מבקר המדינה מסיים את הטיפול בתלונותיו של רפי רותם לשחיתות ברשות המיסים
10/07/2016 | [דוד נהיר](#) | משרד מבקר המדינה

◀ [כלכלית שבועית - 10.7.16 / סקירה](#)

אגף הכלכלן הראשי במשרד האוצר פרסם סקירה כלכלית שבועית הכוללת מיקוד שבועי ו
הנדל"ן למגורים בחודשים אפריל – מאי 2016.
10/07/2016 | [משרד האוצר](#)

◀ [סקירה שבועית - מאקרו ושוקים - 10.7.16 / סקירה](#)

עיקרי הדברים: מצבו של תקציב המדינה ממשיך להיות חזק, תוך המשך גידול בגביית ו
לדירות החדשות עדיין גבוה, אך לא ברור כמה מתוכו נובע משיווק הדירות המסו...
10/07/2016 | [אלכס זבז'ינסקי](#) | מיטב דש

◀ [סיכום מתחילת החודש של נכסי תעשיית קרנות הנאמנות - יוני 2016 / סקיר](#)

כמו חודש יוני גם חודש יולי נפתח עם גיוסים בקרנות המסורתיות, רק בקצב הרבה יותר ו
של כ-395 מיליון שקלים במוקד: עליות בשוקי המניות ואגרות החוב
10/07/2016 | [מורן צביק](#) | מיטב דש

◀ [ת"א 15838-07-16, ג.ש.מ אור בר-שיר נ' סונול / כתב תביעה](#)

מפעילת תחנת דלק בצומת קסטינה תובעת מסונול 3 מיליון שקל בטענה להפרת הסכם
08/07/2016 | [יורם אבירם, מרינה כהן](#)

◀ [ת"א 16173-07-16, צ'רלטון נ' סיטינט ואח' / כתב תביעה](#)

צ'רלטון תובעת 8 מיליון שקל מאתר ONE בטענה ללשון הרע
08/07/2016 | [רם ז'אן, דנה בטאט, רועי דותן](#)

◀ [ה"פ 3256-07-16, ליבנה צפוני נ' אגף המכס ומע"מ / המרצת פתיחה](#)

זכיינית איקאה מבקשת לקבוע שדמי הזיכיון לרשת העולמית אינם חייבים במכס ומע"מ
08/07/2016 | [שמעון כהן](#)

◀ [ת"א 12011-07-16, גילאר נ' DE NEEF / כתב תביעה](#)

משווקת מוצרי בנייה תובעת 3 מיליון שקל מחברה בלגית בטענה להפרת ההסכם איתה
08/07/2016 | [צלי רשף, איתם לוי](#)

◀ [בעניין ניצב מני יצחקי – ראש אח"ם – בניה בלא היתר / תלונה](#)

יואב יצחקי ו-News1 התלוננו בפני היועמ"ש ובפני השר לביטחון פנים על עבירות בנייה ש
חקירות ומודיעין במשטרה, ניצב מני יצחקי
08/07/2016 | [פנחס פישלר](#)

◀ [התראה בפני נקיטת הליכים משפטיים בגין פרסומי לשון הרע / מכתב](#)

יו"ר דירקטוריון חדשות 10, רמי סדן, טוען כי כתב דה-מרקר, נתי טוקר, פרסם עליו לשון
והתנצלות ומאיים בתביעת דיבה.
08/07/2016 | [אילן בומבך](#)

◀ [ת"צ 26140-09-11, צבי ברק נ' סלקום / פס"ד](#)

אישור פשרה: סלקום תחזיר ללקוחותיה 3.6 מיליון שקל שגבתה ביתר
08/07/2016 | [עופר גרוסקופף](#) | בית המשפט המחוזי מרכז

: 6 5 4 3 2 1



News1 מחלקה ראשונה : ניוז 1 | עריסת תינוק ניידת | קוצץ ירקות מאסטר סלייסר | NEWS1 | חדשות | חדשות | אקטואליה | תחקירים | משפט | כלכלה | בריאו פרסום | רכב | דת | מסורת | תרבות | צרכנות | אוכל | אינטרנט | מחשבים | חינוך | מגזין | הודעות לעיתונות | חדשות ברשת | בלוגרים ברשת | הודעות אחרים | עורכי דין | רואי חשבון | כסף | יועצים | אדריכלים | שמאים | רופאים | שופטים | זירת המונ

נספח 9 –

כתבה באתר כל מה שמעניין מיום 11/7/16 עיריית ת"א תובעת את גוגל ופייסבוק
שמונה עובדים סוציאליים הגישו תביעה על סך שני מיליון שקל נגד החברות
לאחר שאנשים פרסמו מידע מביך עליהם ועל בני משפחותיהם

<http://kolmeanien.co.il/Thread->

[%D7%A2%D7%99%D7%A8%D7%99%D7%99%D7%AA-](#)

[%D7%AA%D7%9C-%D7%90%D7%91%D7%99%D7%91-](#)

[%D7%AA%D7%95%D7%91%D7%A2%D7%AA-%D7%90%D7%AA-](#)

[%D7%92%D7%95%D7%92%D7%9C-](#)

[%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%99%D7%A1%D7%91%D7%95%D7%A7](#)

חיפוש

קישור מקוצר לאשכול זה
« צפיות: 34 »

דירוג האשכול:

מצבי תצוגת אשכול

עיריית תל אביב תובעת את גוגל ופייסבוק

מחפש עו"ד לרשלנות רפו

מתמחים במקרים ק בכל התחומים כגון ו אבחון סרטן וכל סוגי

assafodiz.co.il



מחפש עו"ד לרשלנות רפואית?

מתמחים במקרים קשים ביותר בכל התחומים כגון הריון ולידה אבחון סרטן וכל סוגי הרפואה
עבור אל assafodiz.co.il לפגישת+ייעוץ/ללא+עלות+לחץ

תגובות: 18,695
אשכולות: 18,695
תודות התקבלו: 0 ב 0 פוסטים
תודות נתנו: 0
הצטרף בתאריך: Oct 2015
מוניטין: 0
Sex: Undisclosed

Nana10
Posting Freak



#1

21:47 ,11-07-2016



עו"ד רשלנות רפואית

עו"ד פייל, 20 שנות נסיון ייעוץ וליווי אישי עד קבלת פיצוי

land.df-law.co.il

עיריית תל אביב תובעת את גוגל ופייסבוק

שמונה עובדים סוציאליים הגישו תביעה על סך שני מיליון שקל נגד החברות לאחר שאנשים פרסמו מידע מביך עליהם ועל בני משפחותיהם



<http://news.nana10.co.il/Article/?ArticleID=1198377>

תגובה מהירה

חזור לפורום חדשות ונייעס

חיפש

הגב

תודה

חיפוש באשכול

מילות חיפוש

« האשכול הקודם | האשכול הבא »

אשכולות דומים...

הנצפים ביותר לאחרונה

Today, 50 israelis came together on #Israel's biggest highway, which was empty for Yo
פורום: חדשות ונייעס
תגובה אחרונה: און לייך
« תגובות: 0 »
« צפיות: 52 »

במוצאי יום הכיפורים צריך תיכף להתעסק בעשיית הסוכה (שו"ע או"ח סו"ס תרכד). ובמהר"ל כתב
פורום: חדשות ונייעס
תגובה אחרונה: און לייך
« תגובות: 0 »
« צפיות: 49 »

הצלה יו"ש : גמר חתימה טובה סיכום אירועי יוה"כ אירעו 2 פיגועי ירי בליל יום כיפור: מ
פורום: חדשות ונייעס
תגובה אחרונה: און לייך
« תגובות: 0 »
« צפיות: 48 »

דוברות 'הצלה כפר חב"ד': עם זאת היום הקדוש וצום הכיפורים; עוד בטרם עריכת 'הבדלה', הזע
פורום: חדשות ונייעס
תגובה אחרונה: און לייך

« תגובות: 0 « צפיות: 47	תגובה אחרונה	צפיות	תגובות	יוצר האשכול	אשכול
מרון ראש הישיבה הגרא"ל שטיינמן בן 103 זכה לצום את כל הצום. התפילות התקיימו בביתו עם ב פורום: חדשות ונייעס תגובה אחרונה: און ליין « תגובות: 1 « צפיות: 45	16:37, 10-10-2016 תגובה אחרונה: כיכר השבת	5	0	כיכר השבת	"חופש הדת": עיריית תל אביב סירבה לסלק את הדוכן המיסיונרי. יד לאחי
	13:24, 10-10-2016 תגובה אחרונה: חח	4	0	inn	נפסל לחודשיים רישיונו של ראש עיריית בית שאן
	08:09, 10-10-2016 תגובה אחרונה: מעריב	3	0	מעריב	לרגל החגים: חוויה קולינרית לקשישים במרכז גיל הזהב בדרום תל אביב
? הלכה יומית : מה ההנהגות המיוחדות למוצאי יום הכיפורים? מצוה פורום: חדשות ונייעס תגובה אחרונה: און ליין « תגובות: 0 « צפיות: 44	07:01, 10-10-2016 תגובה אחרונה: הארץ	8	0	הארץ	הגוף כיצירת אמנות: יריד הקעקועים בתל אביב
	06:23, 10-10-2016 תגובה אחרונה: מעריב	4	0	מעריב	הרוג וחמישה פצועים בתאונת דרכים בכביש תל אביב-ירושלים
	02:08, 10-10-2016 תגובה אחרונה: מעריב	7	0	מעריב	הרוג וחמישה פצועים בתאונת דרכים בכביש תל אביב-ירושלים
	01:07, 10-10-2016 תגובה אחרונה: מעריב	6	0	מעריב	הרוג וחמישה פצועים בתאונת דרכים בכביש תל אביב-ירושלים
דן בני ברק רבי עקיבא פינת חזון איש תאונת דרכים פורום: חדשות ונייעס תגובה אחרונה: און ליין « תגובות: 1 « צפיות: 44	00:10, 10-10-2016 תגובה אחרונה: כיכר השבת	6	0	כיכר השבת	הציבור הרחב יפסיד: תל אביב: המשטרה ביטלה מופע של שוואקי בפארק
	21:51, 09-10-2016 תגובה אחרונה: כיכר השבת	6	0	כיכר השבת	תמוה: עיריית ירושלים תבעה לאכופ עסקה לא חוקית משנות ה-70
הלוויתם של הילדים אחינעם ונבו גרינפלד ממעלה מכמש, שנהרגו בתאונה המחרידה בגאורגיה תער פורום: חדשות ונייעס תגובה אחרונה: און ליין « תגובות: 0 « צפיות: 43	14:51, 09-10-2016 תגובה אחרונה: בחדרי חרדים	6	0	בחדרי חרדים	אחרי תל אביב: פתח תקוה תאסור כפרות ברחוב העיר

צפה בגרסה מותאמת להדפסה

הירשם לאשכול

משתמשים אשר צופים באשכול: 1 אורחים

אישור

עברית (ישראל) (2.0)

אישור

Naija

צור קשר כל מה שמעניין חזרה לראש העמוד גרסא לנייד סנדיקציית RSS

תורגם לעברית על ידי MyHeBB.org | מופעל באמצעות MyBB Group © 2002-2016 .MyBB

12:55, 13-10-2016 זמן נוכחי:

נספח 10 –

קבלה ששילמו עובדי הציבור עו"ס סימונה שטיינמץ ובעלה יוסי שטיינמץ, עבריינין מורשע, עובד ציבור לשעבר ברשות המסים בתיק בתיק ק"ג 12-02-39037 סימונה שטיינמץ ומרדכי יוסף שטיינמץ נ' מדינת ישראל, שם שילמו אגרה כדין



מערכת בתי המשפט

21 פברואר 2012

כתובת

קבלה מס' 30995460 מקור

תאריך התשלום : 04 מרץ 2012
מקום התשלום : מזכירות
שם המבצע : נופר ביטח
פרטי החייב : שטיינמץ יוסי
פרטי המשלם : מודכי יוסף
סכום בש"ח : 138.00

ת.ד. 056764954 שטיינמץ
ת.ד. 056764954

פירוט התשלום:

שדבר	תיק	סעיף חיוב	פעילות	סכום בש"ח
10030702399	39037-02-12	אגרה פתיחה	יצירת חיוב בפתיחה תיק	138.00

נתוני תשלום :
אמצעי תשלום : כרטיס אשראי
סוג כרטיס : ישראלכרס
מספר : 1151
בתוקף עד : 08/2013
מספר שובר אשראית : 56085976
מספר אישור אשראית : 6808063
סוג העיסוק : רגיל
מספר התשלומים בקדיים : 1

חתימה טלפון